

Příloha č. 3

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Sokolovsko o.p.s.
číslo SCLLD	CLLD_01_15_064
Číslo výzvy MAS	A60/03_16_047/CLLD_15_01_064
Alokace výzvy MAS	4.000.000,- Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	nerelevantní

Datum jednání	19.12.2019
Čas jednání	14:00
Místo jednání	MFC Březová
Seznam účastníků	viz prezenční listina

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Číselné znění výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5634	Sociální podnik Stavební četa	Tradiční řemesla Bernard, z.s.	zapsaný spolek	30	Žádost o podporu nespíná podmínky věcného hodnocení	3 999 725,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů

- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Mgr. Soňa Kvasničková	Kvalita života na venkově-4	
Ing. Mgr. Petr Adamec	Kvalita života na venkově-4	
PhDr. Pavel Časlava	Vzdělávání, zaměstnanost a sociální koheze-1	
Ing. Vladimír Mikeš	Vzdělávání, zaměstnanost a sociální koheze-1	
Mgr. Robert Pisár	Vzdělávání, zaměstnanost a sociální koheze-1	
Mgr. Karel Fiala	Občanská společnost-2	
Irena Lechanová	Konkurenceschopný a udržitelný venkov-3	
František Bartoň	Konkurenceschopný a udržitelný venkov-3	
Milan Hloušek	Konkurenceschopný a udržitelný venkov-3	
Milan Pokorný	Konkurenceschopný a udržitelný venkov-3	
Emil Voráč	Občanská společnost-2	

07.1.20



Příloha č.4

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	A60/03_16_047/CLLD_15_01_064
Datum jednání	19.12.2019
Čas jednání	14:00
Místo jednání	MFC Březová
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	18.06.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://mas-sokolovsko.eu/mas/organizace/valna-hromada/

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Mgr. Soňa Kvasničková	Město Horní Slavkov	veřejný	
Ing. Mgr. Petr Adamec	Město Locket	veřejný	
PhDr. Pavel Čáslava	PhDr. Pavel Čáslava	soukromý	
Ing. Vladimír Mikeš	Ing. Vladimír Mikeš	soukromý	
Mgr. Robert Pisár	Pomoc v nouzi o.p.s.	neziskový	
Mgr. Karel Fiala	Mgr. Karel Fiala	neziskový	
Irena Lechanová	Irena Lechanová	soukromý	
František Bartoň	František Bartoň	soukromý	
Milan Hloušek	Milan Hloušek	soukromý	
Vladimír Lokaj Milan Pokorný	Vladimír Lokaj Milan Pokorný	soukromý	
Emil Voráč	Khámoro, o.p.s.	neziskový	

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A60/03_16_04/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.05/0.0/0/16_04/7/001/6634
Název projektu	Sociální podnik Slaveňův čata
Název žadatele	Traditionl Farnesia Bernardi, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro územní MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je součástí potřebné řady s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní řadit projekt?	30	Dobře	22-50	Zadáte předkládá projekt, který je v užším portfoliu, přehlednějším a ohledem na CS. Tuto skutečnost dokládá analýza CS, důvodově či opožděně nezmapovanými, kterou je třeba řešit. Sociální podíl takové řešení nabízí. Stále je potřeba analýza trhu, která ne zraje odlišným měřítkem, tedy mimoskupinový a OS/C zaměřené na stavebnictví a neexistující tak o potřebnosti pokrytí právě této oblasti.
Účinnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jde cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstup k jeho splnění? Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	20	Nedostatečně	5-00	Cíle projektu jsou sice nastaveny správně, avšak při jeho uvažování v podnikatelském plánu, avšak jejich popis je poroklad změnami (např.: rozšíření v dílovanosti). Nabízí se také otázka, zda Zadáte rozlišuje cíle projektu a aktivitu SP. Nedostatečná je analýza trhu a popis produktu - popisy jsou víceméně obecné, v některých částech si Zadáte dokonce odporuje, na úroveň místních popisů vzrůstá tímto bez bližší provozy a doplnění. Cílové hodnoty v oblasti stavebních prací jsou sice definovány, není zde však provádění na úrovni trhu. Nedostatečné je popsání oblastí konkurence, aťbych jak specifické, nebo spíše obecné. SP jsou popsaný pouze v základních znacích tak, jak stanovila výzva, bez bližší specifikace pro dané konkrétní SP. Z výše uvedených důvodů nemá projekt přednost za účely.
Efektivnost a hospodarnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru	30	Nedostatečně	7-50	Rozpočet projektu je zpracovitelný. Ne tak finanční plán. Ten je nedostatečně komentován, je zmatkový, některé skutečnosti zůstávají nevysvětleny. Srovná výrobní a produktivita odhadu údajů s mizivým pádem dle již psané nepocta. Hospodárství je vyhodnocováno jako velmi nízké, což je vzhledem k tomu, že projekt je realizován v období boomu, zejména pak vzhledem k tomu, že projekt bude zřejmě v období vysokého růstu ekonomiky. Vzhledem k tomu, že projekt bude zřejmě v období vysokého růstu ekonomiky, je proto nízká podpora nízkou univerzálností faktorkového nosiče a žádnou nákladovou, jarož podřízení je nedostatečně komentována. Finanční plán je nízký a nestransparenční. Z výše uvedených důvodů považujeme projekt za výsoce rizikový.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny Způsob realizace aktivit a jejich návazností	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	20	Nedostatečně	5-00	Přestože Zadáte udělí zkušenosti a CS je analýza CS zpracovaná správně, avšak bez hlubší vazby na území. Nedostatečně je popsán vztah mezi zavedením kompetencí personálu a kapacitou podniku. Ta je minimálně definována tak ve vztahu k zákazníkům. Za nedostatečně považujeme odborné vedení, kdy chce Zadáte takovou osobu zaměstnat pouze na 0,5 úvazku. CS však na úvazek celý. Také počet záložních hodin vzniklým z kmfovenému nřadu inkultace je nedostatečný. Způsob odboru zaměstnanců je také obecný, principy SP jsou popsány pouze v mezních poměrech dané výzvy. Marketingové strategie je také nejistá, obibi specifické poskytnutí v podmínkách plánu s převládající vztahy na produkt. Funkční SP a udržení CS se jen jako výsoce rizikové.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Zadáte předkládá projekt, který je pro danou lokalitu a významnou cílovou skupinu potřebný. Zejména nedostatky jsou ale zpracovány informace o samotném sociálním podniku (analýza trhu, konkurence, segmentace zákazníků, produkčních portfolio). Za velkou řídkou lze považovat nesoulad mezi popisem cílové skupiny a nastavenými parametry provozu sociálního podniku, a to zejména v Zadáte deklarované odbornosti. Personál zajištění projektu po odborné stránce považujeme za nedostatečné. Nedostatečně je zpracován i finanční plán, který obsahuje řadu logických nejasností, které činí plán nedůvěryhodným.

Bodový zisk **Ystřední věcného** **Zádosť o podporu nespĺňa podmínky**

30x6 = 40,00

opt. body

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Soňa Kvasničková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Adamec	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Částava	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Mikeš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Robert Pišár	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Karel Fiala	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Milan Bokmý <i>Vladimír Holý</i>	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Emil Voráč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	

oproti

žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení