



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie
komunitně vedeného místního rozvoje**

MAS Sokolovsko o.p.s.

Datum zpracování červen 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	44
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	45
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	68
Zdroje dat/informací	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	68
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	81
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	88
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	89
Zdroje dat/informací	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	89
Odpovědi na evaluační podotázky	90
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	92
Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Odpovědi na evaluační podotázky	106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	108
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	109
Zdroje dat/informací	109
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	109
Odpovědi na evaluační podotázky	109
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	111
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	112
Zdroje dat/informací	112
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	112
Odpovědi na evaluační podotázky	112
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	114
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	115
Zdroje dat/informací	115
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	115
Odpovědi na evaluační podotázky	115
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	116
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	117
Zdroje dat/informací	117
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	117
Odpovědi na evaluační podotázky	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	121
C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	122
Zdroje dat/informací	122
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	122
Odpovědi na evaluační podotázky	122
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	123
2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	125
3.1 Evaluační postup	131
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	132

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	17
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	24
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	37
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	40
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	41
Tabulka 8 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Sokolovsko.....	46
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sokolovsko o.p.s.	59
Tabulka 10 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR IROP	93
Tabulka 11 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR OPZ.....	96
Tabulka 12 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR PRV (formát upravený dle interních potřeb).....	101
Tabulka 13 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace IROP	103
Tabulka 14 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace OPZ	104
Tabulka 15 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace PRV	105
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sokolovsko.....	132

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Sokolovsko o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Sokolovsko o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Sokolovsko o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Sokolovsko o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Sokolovsko o.p.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Sokolovsko jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sokolovsko o.p.s. pro období 2014-2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Sokolovsko o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Sokolovsko o.p.s. podíleli pracovníci MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Pracovník MAS / ostatní
Ing. Ivana Jágriková	Pracovnice MAS
Ing. Markéta Hendrichová	Pracovnice MAS
Mgr. Zuzana Odvody	Pracovnice MAS
Mgr. Michaela Polláková	Pracovnice MAS
Mgr. Anna Marie Schröcková	Pracovnice MAS
Andrea Langová	Pracovnice MAS
Mgr. Lucie Říhová	Pracovnice MAS
Mgr. Hana Bašková	Ostatní (Tradiční řemesla Bernard, z.s.)

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitivita a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Sokolovsko o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitivita provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Sokolovsko o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Sokolovsko o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Existence vzorových dokumentů k textům výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> Změny vzorových dokumentů textů výzev a požadavků na přílohy a kritéria ze strany ŘO IROP. V podstatě tvoříte každý rok výzvu, kritéria, směrnice atd. od začátku. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se nemůže vyhnout tomu, že ŘO mění pravidla a požadavky. MAS může sledovat tyto změny. Výhodou může být, pokud má MAS pracovníka, který se věnuje IROPu od přípravy SCLLD a sleduje aktuální vývoj.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Bylo možno inspirovat se přílohami výzev IROP v rámci „velkého“ IROP (výzva celorepublikové) Možnost vytvořit si vlastní vzor přílohy „Povinná příloha MAS Sokolovsko“, která slouží jako jeden ze zdrojů informací pro vytvoření podkladů pro věcné hodnocení. Konzultace s Ing. Janou Landovou (metodik CLLD na CRR, následně na ŘO IROP). 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP aktualizuje vzory a požadavky. Změny požadavků na kritéria (píší se nyní do příloh) ze strany ŘO IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktualizace ze strany ŘO IROP.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Možnost vytvořit si vlastní vzor kontrolního listu, protože v době vyhlášení prvních výzev MAS nebyl k dispozici oficiální vzor. Možnost inspirovat se při tvorbě kontrolního listu 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP aktualizuje vzory a požadavky. Nutnost reagovat úpravami příloh výzvy, kontrolních listů apod. na aktuální požadavky ŘO IROP. Chybějí kritéria ekonomické efektivity (zejména u projektů) 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktualizace ze strany ŘO IROP.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	kontrolními listy z hodnocení projektů z celorepublikových výzev.	zaměřených na pořízení vybavení, kdy do specifikace výběrového řízení jsou uváděny podmínky nad rámec efektivnosti a účelnosti. Toto nelze hodnotit ve věcném hodnocení a ani toto kritérium není součástí závěrečného ověření způsobilosti.)	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Programový výbor projednává a schvaluje zaměření výzev v IROP (harmonogram) a pověřuje pracovníky kanceláře MAS následným dopracováním výzev dle požadavků ŘO IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Není výrazné negativum v této činnosti. Jen je nutné plánovat jednání Programového výboru a zařadit na jednání projednání a schválení harmonogramu a připravit k tomu podklady. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno nezapomenout připravit podklady pro jednání Programového výboru a naplánovat bod vztahující se k projednání harmonogramu. Pokud bude platit praxe, že Programový výbor schvaluje výzvy pouze ve smyslu harmonogramu (protože nic dalšího stejně nemůže ovlivnit, když konkrétní texty vycházejí z požadavků ŘO IROP). Pokud by došlo ke změně a Programový výbor by musel schvalovat i výsledný text výzvy, byla by to další administrativní zátěž (termín jednání orgánu, usnášeníschopnost, jednání o něčem, co orgán stejně nemůže ovlivnit). To je otázka možné budoucí hrozby.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s Ing. Janou Landovou (metodik CLLD na CRR, následně na ŘO IROP). Nejvyšší orgán MAS pověřuje pracovníky 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace požadavků na interní postupy ze strany ŘO IROP. Před každým vyhlášením výzev aktualizujeme směrnici. Směrnice obsahuje díky požadavkům ŘO IROP takové 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat změny ze strany ŘO IROP. Včas pracovat na aktualizacích směrnice. Využívat konzultací s ŘO IROP.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	kanceláře MAS k úpravám směrnice (interní postupy) dle požadavku ŘO IROP. Výsledný text směrnice stejně vychází z požadavků ŘO IROP a orgány MAS jej mohou ovlivnit jen minimálně.	podrobnosti jako je termín pro zaslání pozvánky. <ul style="list-style-type: none"> V aktuálních požadavcích ŘO IROP na interní postupy došlo ke zkrácení lhůty pro provedení věcného hodnocení. Může to znamenat komplikaci ohledně vhodných termínů pro jednání tohoto orgánu (viz tabulka o hodnocení projektů). 	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobře funguje e-mailová rozesílka pozvánek partnerům MAS a dalším zájemcům o informace. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS má externího pracovníka jako webmastera. Někdy dochází k prodávám v aktualizaci webu. 	<ul style="list-style-type: none"> Interně vyřešit včasnost aktualizace webu.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> výborná komunikace a spolupráce s metodickou CLLD na CRR v Karlových Varech Ing. Janou Landovou po zrušení pozice metodika CLLD na CRR v K. Varech pokračování ve spolupráci a metodickém vedení ze strany Ing. Jany Landové nyní na ŘO IROP v Praze 	<ul style="list-style-type: none"> Na počátku programového období nebyla úplně ideální komunikace s pracovníky ŘO IROP (pravděpodobně z důvodu podcenění personální náročnosti práce na ŘO IROP). 	<ul style="list-style-type: none"> Respektovat komunikační kanály ŘO IROP a individuální požadavky jednotlivých pracovníků (někomu lze telefonovat, někomu ne). Hlídat si timemanagement, připravovat výzvy, kritéria, aktualizace směrnice apod. včas a domluvit se s příslušnými pracovníky ŘO IROP na urgentnosti, nezahlcovat ŘO IROP dokumenty ke schválení na poslední chvíli.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Závěry: Proces úzce závisí na nastavení pravidel ze strany ŘO IROP. Rozhodovací orgán (Programový výbor) může ovlivňovat jen detailní zacílení výzev, které vychází z rámcového nastavení zaměření CLLD dle schválení nejvyššího orgánu (valná hromada partnerů).

Doporučení: Sledovat aktuality ŘO IROP, počítat s tím, že každý rok mohou být jiné formuláře a mohou se měnit pokyny k tvorbě kritérií apod.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Workshopy a setkání přímo na ŘO, sdílení zkušeností Vzory a šablony přehledné Aktualizace na základě zkušeností, nikoli jen od stolu 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace, především šablon a podmínek 	<ul style="list-style-type: none"> Systém sledování změn – napomáhá centrální sledování NS MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Znalost aktuální situace v území – alokace dle potřeby Možnost kumulovat alokaci do jedné výzvy na rozdíl od plánované – flexibilita spolupráce MAS x ŘO Vzhledem k šablonám a metodikám bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Příprava textu výzev vzhledem k šablonám bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Vše koncipováno v jedné směrnici - přehlednost 	<ul style="list-style-type: none"> Na počátku poněkud vágní podání možností preferenčních kritérií, mnohé se ladilo ve chvíli, kdy jsme měli vyhlášeno 	<ul style="list-style-type: none"> Nijak, poradili jsme si sami za sebe a nečekali na vzory
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Vždy v termínu 	<ul style="list-style-type: none"> Pevně dané termíny výzev – chápeme potřebnost sjednocení, ne vždy je ale vyhovující pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nijak, přizpůsobili jsme se
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti z předchozího období Fundování a aktivní členové orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Velmi obsáhlé materiály, hodnotící proces u měkkých projektů náročný na pochopení komise, vyžadující přípravu ze strany členů VK 	<ul style="list-style-type: none"> Zodpovědný výběr členů VK, dostatek času věnovaná přípravě a hodnocení; abstrakt zásadních pojmů a skutečností pro usnadnění pochopení problematiky
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Přehledný seznam jak partnerů, tak potencionálních žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem ke zdlouhavému procesu hodnocení SCLLD odpadli identifikovaní potencionální žadatelé a musela 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo v naší moci. Žádost o SCLLD jsme podali mezi prvními 5 MAS a schválena byla po více než roce (mezi prvními 20 MAS). Programový rámec OPZ nám nebyl vrácen

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné informování ve zpravodajích, na všech akcích MAS 	<p>proběhnout nová animace území – velká časová náročnost</p>	<p>k přepracování, nepovažujeme tedy zdržení v tomto případě za naši chybu.</p>
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> osobní, rychlé řešení, výborné manažerky na ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> zpočátku vše rychlé a flexibilní, později bohužel vzhledem k vytížení manažerů na ŘO dlouhé čekání na připomínky či schválení 	<ul style="list-style-type: none"> osobní komunikace a dohodnuté deadliny včasné zasílání dokumentů, ideálně s dostatečným předstihem

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Závěry: vzhledem k výše uvedenému a skvělé spolupráci s ŘO byl proces přípravy výzev bezproblémový, přestože při prvních výzvách nekorespondoval časově proces tvorby metodik s naším harmonogramem. Poradili jsme si a ŘO byl ochoten velice flexibilně reagovat. Ze zkušenosti MAS mohu konstatovat, že rámec OPZ a spolupráce s ŘO je neoptimálnější a nejsnadnější pro administraci.

Doporučení: Jako doporučující vidíme nadále účast manažerů MAS na WS/akcích ŘO, konzultace s ŘO a sledování aktualit/změn v metodikách/šablonách. Jednoznačně ponechat osvědčený systém výběru a práce orgánů MAS.

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> SZIF pravidelně vydává/aktualizace na svých webových stránkách vzorové dokumenty, návody a doporučení k tvorbě výzvy, fichí apod. V 2. polovině roku 2018 SZIF pravidelně zasílá informace o nových informacích na svém webu také na email registrovaným uživatelům. Vstřícná komunikace ze strany RO a CP SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> Není problém. 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Je dostupná nepovinná šablona výzvy MAS ke zveřejnění na webových stránkách příslušné MAS, která je přehledná. Formulář ke schválení výzvy ze strany RO SZIF vygenerovaný z Portálu farmáře je přehledný a jednoduchý. Návrh alokace dle zjištěných potřeb území. 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledána. 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Vydané vzory některých kontrolních listů – pro administrativní kontrolu a kontrolu přijatelnosti ze strany MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Neexistence kontrolních listů pro kontrolu Žádostí o platbu, či alespoň návod pro MAS, na co si dát pozor apod. Preferenční kritéria – kritéria MAS nemohou být subjektivní, bohužel objektivní kritéria neumožňují 	<ul style="list-style-type: none"> Umožnění MAS ze strany SZIFu zařazení takových preferenčních kritérií která by MAS a jejímu výběrovému orgánu umožnili rozhodnout o nepodpoření projektu, který je viditelně vytvořen zcela účelově.

1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> Interaktivní pdf formuláře fichí, které jsou přehledné a lehce vyplnitelné. 	MAS nedoporučit k financování projekty, které jsou například vytvořené účelově. Pro hodnocení žádostí s objektivními kritérii, mnohdy pozbývá smysl hodnocení výběrového orgánu MAS – nemá prostor pro své osobní hodnocení, hodnotí a boduje dle nerozporovatelných faktů a nemá moc prostoru pro krácení bodového ohodnocení, pokud s projektem nesouhlasí.	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Výzvu schvaluje Programový výbor. Výzva je schválena v termínu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno myslet na zařazení schválení výzvy v dostatečném předstihu. Programový výbor nebývá svoláván jen za účelem schválení jedné výzvy- bylo by to značně neefektivní 	<ul style="list-style-type: none"> Pohlídat si termíny jednání Programového výboru a mít připravenou alespoň rámcově výzvu v dostatečném předstihu, aby se mohla nechat schválit.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Interní předpis vychází ze zkušeností naší MAS z minulého období + jsme do něj zapracovali instrukce poskytnuté SZIFem, kde bylo jasně definováno, co mají předpisy obsahovat. Za pozitivní považují fakt, že předpisy nebyly povinně schvalovány ze strany ŘO a víceméně se nemění. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	<ul style="list-style-type: none"> Informování probíhá prostřednictvím webu a emailu. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá služeb externího webmastera a někdy bývá složitější se zkorigovat s jeho 	<ul style="list-style-type: none"> Vyřešit interně aktualizaci webu v rychlejším časovém rozmezí.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s potenciálními žadateli probíhá prostřednictvím osobních schůzek, doplňuje se emailovou a telefonickou komunikací. 	časovými možnostmi a nutností uveřejnění informací na webu.	
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s ŘO probíhá vstřícně, ochotně a bez problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Závěr: Díky velmi vstřícné a po všech směrech ochotné komunikaci s CP i RO SZIF jsou přípravy výzev bez problémů. Drobnější komplikace se vyskytly na začátku při tvorbě preferenčních kritérií, kdy jsme byli nuceni původní námi navržená kritéria upravit, tak aby nebyla z pohledu MZe/SZIF subjektivní. Uvítali bychom možnost zahrnutí více subjektivních preferenčních kritérií do jednotlivých fichí PRV tak, aby bylo možné více rozhodovat o podpoře/ nepodpoře projektů v území. Následná spolupráce s ŘO již probíhá bez zádrhelů.

Doporučení: Interně hlídat termíny zasedání Programového výboru, aby došlo ke schválení chystané výzvy před jejím zasláním na RO SZIF, vyřešit zastupitelnost externího webmastera někým z interních zaměstnanců MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Existence příručky. 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP vydal pozdě příručku pro práci v CSSF. První výzvy byly tedy vyhlašovány na základě příručky OPZ a po absolvování školení na CSSF na OPZ. Změny v metodice práce v CSSF během již vyhlášených výzev. Z toho plynuly rozpory v práci, např. kdy přepnout stav projektu, kam vložit zápis z jednání orgánů. Vzhledem k vývoji „za pochodu“ došlo k problémům při kontrole dodržení metodiky hodnocení projektů ze strany CRR (CRR trvalo na přesném dodržení interních postupů, kde ale již byly zastaralé instrukce, protože ŘO IROP mezitím změnil, kdy se přepíná stav projektu a kam se vkládá zápis v CSSF). 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální vývoj pokynů ze strany ŘO IROP. Používat aktuální verzi příručky IROP pro práci v CSSF.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Průběžné workshopy a semináře k IROP v Praze, nutno sledovat obsah a zúčastňovat se, aby měla kancelář MAS aktuální informace. 	<ul style="list-style-type: none"> Ze začátku období chyběly semináře pro pracovníky kanceláře MAS ze strany ŘO IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat termíny a obsahy workshopů v Praze na ŘO IROP.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Existence příručky pro práci v CSSF. 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP se zpozdil s vydáním vlastní příručky pro specifika práce v CSSF. První výzvy byly 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální vývoj. Využívat zkušeností z již realizovaných výzev naší MAS.

	<ul style="list-style-type: none"> Možnost konzultovat individuálně připomínky k zadání prvních výzev MAS s Mgr. Tröglem na ŘO IROP (jednalo se o první výzvy CLLD v rámci všech MAS). 	<p>zadávány dle příručky OPZ a na základě školení OPZ.</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly problémy s funkčností CSSF (výpadky, dlouhá doba ukládání). 	
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Možnost dopředu konzultovat změny výzev s Ing. Landovou (metodik na CRR, později na ŘO IROP). Bezproblémové schválení změn výzev ze strany Programového výboru (rozhodovací orgán). 	<ul style="list-style-type: none"> Není relevantní. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální vývoj, kdyby došlo ke změnám v pokynech ze strany ŘO IROP. Účastnit se školení ŘO IROP.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Probíhají školení k programovému rámci IROP pro partnery MAS a další zájemce (aktuální informace, zaměření výzev, specifika CLLD). O školení je celkem zájem (kolem 8 účastníků). Školení se k výzvám z roku 2017 a 2018 účastnily pracovnice CRR v K. Varech. Mohli tak na místě konzultovat detaily IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře mohou školit specifika CLLD (kritéria VH, systém hodnocení a pravomoci orgánů MAS, zaměření výzev). Je však obtížné školit či detailně konzultovat mechanismus vyúčtování či otázku způsobilosti jednotlivých výdajů, protože s tímto nemají pracovníci kanceláře MAS praktické zkušenosti a nejsou na to na rozdíl od pracovníků CRR vyškoleni. 	<ul style="list-style-type: none"> Kooperace s pracovníky CRR tak, aby kancelář MAS školila zejména to, co je specifické pro CLLD. Detailní způsobilost výdajů a konzultace k vyúčtování či veřejným zakázkám zůstávají v kompetenci CRR.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Probíhají individuální konzultace dle zájmu žadatelů. Na začátku období jsme prováděli konzultace společně na CRR tak, aby žadatel mohl najednou konzultovat zaměření projektu z hlediska způsobilosti IROP (CRR) i specifika CLLD (kancelář MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře mohou školit specifika CLLD (kritéria věcného hodnocení, systém hodnocení a pravomoci orgánů MAS, rámcové zaměření výzev). Je však obtížné pro pracovníky MAS školit či detailně konzultovat mechanismus vyúčtování či otázku způsobilosti jednotlivých výdajů, protože s tímto nemají pracovníci kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Kooperace s pracovníky CRR tak, aby kancelář MAS konzultovala zejména to, co je specifické pro CLLD. Detailní způsobilost výdajů a konzultace k vyúčtování či veřejným zakázkám zůstávají v kompetenci CRR. Pokud by v budoucnu došlo ke změně a kancelář MAS by měla konzultovat či dokonce hodnotit i ty činnosti, které jsou nyní v kompetenci CRR, bylo by

		praktické zkušenosti a nejsou na to na rozdíl od pracovníků CRR vyškoleni.	vhodné, aby ŘO IROP nejprve pracovníky kanceláře MAS detailně proškolil v dané problematice.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> V IROP probíhá automaticky přes MS2014+, není tedy nutná přítomnost pracovníka MAS v kanceláři. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno sledovat stav příjmu žádostí v MS2014+ a vykopírovat si údaje z CSSF. V případě problémů s funkčností CSSF je nutno ručně zastavit příjem žádostí. Externí webmaster, se kterým je nutno dopředu domluvit, aby zveřejnil na webu seznam přijatých žádostí, na což čekají žadatelé a ŘO IROP kontroluje lhůty zveřejnění informací na webu. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální vývoj MS2014+ (mohou být změny ve zobrazování projektů apod.). Čas ukončení příjmu žádostí volit tak, aby pracovník kanceláře MAS byl přítomen u počítače a případně mohl ručně zastavit výzvu. Žadatelé čekají na zveřejnění seznamu přijatých žádostí. Nutno tedy dobře načasovat termín ukončení příjmu žádostí, aby bylo možno zpracovat a zveřejnit na webu seznam přijatých žádostí.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé se mohou obrátit na kancelář MAS (kontakty jsou uvedeny na webu a ve výzvách). Pracovníci kanceláře MAS pak mohou žadatele nasměrovat případně na další osoby, které poskytnou informace. 	<ul style="list-style-type: none"> Na začátku období bylo ne zcela jasné, kdo má kdy co komu ze strany kanceláře MAS poslat na ŘO IROP (různé výzvy ze strany ŘO IROP k zaslání finálních verzí různých dokumentů např. pro potřeby archivace, ačkoliv kancelář MAS tyto dokumenty zaslala dle předchozí výzvy na jiného pracovníka ŘO IROP). 	<ul style="list-style-type: none"> Jednou z činností kanceláře MAS je pomoci zájemcům o dotace osvětlit zamotaná dotační pravidla, tedy i to, kde získat informace a jako proces funguje. Doporučením je vytrvat v této činnosti.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Závěry: Proces vyhlášení výzev příjmu žádostí úzce souvisí s předchozím a následujícím procesem. Potenciální žadatelé potřebují mít potřebné informace, aby se mohli rozhodnout, zda podat žádost o podporu, jak ji zacílit a jaká úskalí mohou očekávat v procesu hodnocení a na co mohou narazit v realizaci projektu. Vzhledem k těmto souvislostem se doporučení k tomuto procesu také prolínají s dalšími procesy.

Doporučení:

- Sledovat aktuální vývoj pokynů ŘO IROP,
- účastnit se školení ŘO IROP,

- konzultovat problémy a dotazy žadatelů s ŘO IROP a CRR,
- kooperovat s CRR v oblasti konzultací,
- dodržovat nastavení kompetencí mezi MAS, CRR a ŘO IROP,
- nadále pomáhat zájemcům o dotace objasňovat složitá dotační pravidla.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Přehledné návody pro jednotlivé procesy a možnost konzultace s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Celkově uživatelsky nepříznivý systém MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> • Bohužel nelze z naší strany ovlivnit
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • WS ke každému opatření 	<ul style="list-style-type: none"> • Rozdílnost kvality WS, možná ovlivněno také rozdílnou skladbou účastníků ve smyslu zkušeností a stupně příprav a vyhlásování výzev • WS k sociálnímu podnikání stále stejné typy příjemců a známá fakta 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážení účasti na jednotlivých typech školení
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Příručky pro zadávání výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Systém je chybový, zdouhavý, uživatelsky nepřívětivý, točící se kolečko čekání je příšerné 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS ví o potížích se systémem a tak je připravena na časovou náročnost, řešení by mělo přijít odjinud (dodavatel Tesco)
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Neprováděli jsme 	<ul style="list-style-type: none"> • Neprováděli jsme 	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Komunitní prostředí, znalost území 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení často pro 1-2 potenciální žadatele, kdy zájemci stejně konzultují osobně mimo oficiální semináře, tedy další seminář je neefektivní 	<ul style="list-style-type: none"> • Vzhledem k povinnosti školení realizovat se MAS tomuto negativu vyhnout nemůže
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	<ul style="list-style-type: none"> • Komunitní prostředí – žadatelé oceňují osobní přístup a péči 	<ul style="list-style-type: none"> • Objem a specifika témat je velice náročný, navíc žadatelé 	<ul style="list-style-type: none"> • Možná odkazovat žadatele přímo na konzultace na ŘO

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)		mají své specifické individuální dotazy <ul style="list-style-type: none"> Často manažer MAS je prostředníkem, kdy stejně individuální dotazy řeší s ŘO 	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Elektronický systém bez nutnosti papírových verzí 	<ul style="list-style-type: none"> žádná 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Animace území pomáhá upozornit potencionální žadatele, navíc MAS předem deklaruje chystané výzvy na všech svých setkáváním, v časopise, na webu 	<ul style="list-style-type: none"> žádná 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu:

Závěry: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: obsahově je vyhlásování výzev díky konzultacím a schvalování ze strany ŘO celkem bezproblémové, potíž nastává při vkládání do systému MS2014+. Ten je uživatelsky nepřívětivý, vše je zdouhavé, často zcela nefunkční.

Doporučení:

- vkládání výzev vždy s dostatečným předstihem pro zajištění jak schválení ze strany ŘO, tak dodržení termínů
- v případě specifických dotazů žadatelů tyto směřovat přímo na kontaktní osobu na ŘO pro zefektivnění procesu
- pravidelné sledování a aktualizace uložených metodik, šablon a listů ze strany ŘO (např. prostřednictvím sledování NS MAS)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Na webu SZIF jsou dostupné a velmi názorné návody na práci v Portálu farmáře. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Setkání k PRV v Praze se zástupci CP SZIF a MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Malý počet seminářů k administraci žádostí přes MAS, velmi malý počet setkání se zástupci CP či RO SZIF k ujasnění postupů MAS a SZIFu – z důvodu možné duplicity činností. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyvíjet tlak a požadavek na proškolení zástupců MAS a sdílení zkušeností s CP a RO SZIF.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Jednoduché, prostředí PF uživatelsky nenáročné. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	<ul style="list-style-type: none">
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Nerealizovali jsme žádné změny výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> Nerealizovali jsme. 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Semináře probíhají ke každé výzvě, zájem o ně mezi žadateli je, zároveň mnoho žadatelů konzultuje projekty na MAS průběžně během roku a individuálně. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá následná konzultační činnost MAS na RO SZIF s požadavky žadatelů, které jsou mnohdy velmi specifické. 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé mají mnohdy velmi specifické dotazy na způsobilost projektu, které je třeba vykomunikovat s RO SZIF, případně s CP SZIF. Před příjmem žádostí je četnost konzultací větší a mnohdy časově náročnější. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemůže odmítnout konzultaci žadatelům, protože tato její povinnost vychází z Pravidel a tak se tedy nárazovému zvýšení konzultací před příjmem žádostí vyhnout nelze.

Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • V 1. výzvě MAS byl příjem žádostí a listinných příloh pouze v konzultačních hodinách stanovených ve výzvě, v 2. výzvě všichni žadatelé dokládali přílohy elektronicky. Pokud předkládají například výsledek výběrového řízení ke kontrole v listinné podobě, vždy je to po předchozí telefonické domluvě. • Od roku 2018 probíhá příjem žádostí na MAS přes PF, není třeba nepřetržitá přítomnost pracovníka MAS v kanceláři. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá průběžná animace území. • Informace jsou zveřejňované na webu MAS Sokolovsko. • Avízo výzvy, či vyhlášení výzvy je rozesíláno mezi partnery MAS emailem. • Stávající žadatelé jsou na seminářích pro příjemce informováni o chystaných výzvách na další rok. • Využití spolupracujících subjektů ke zveřejnění informací o plánované výzvě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Závěr: Mezi hlavní negativum při vyhlásování výzev a příjmu žádostí řadíme minimální počet seminářů, konzultací či sdílení zkušeností ze strany ŘO. Při vyhlášení výzev a následné administraci na MAS se již problémy nevyskytují, menší časovou komplikací bývají konzultace žadatelů tzv. na poslední chvíli a se specifickými požadavky. Tomu se však nelze cíleně vyhnout.

Doporučení: Ze strany MAS vyžadovat sdílení zkušeností s nadřazenými orgány (ŘO a CP SZIF) týkající se administrace žádostí. Zkusit apelovat na žadatele, aby podrobnější konzultace nenechávali až na dobu příjmu žádostí, ale konzultovali své záměry s dostatečným předstihem.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Manažerka programového rámce IROP proškolila členy Výběrové komise v systému věcného hodnocení. V případě nejasností k metodice hodnocení se členové Výběrové komise mohou obracet na manažerku programového rámce IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Dochází ke změnám v požadavcích na metodiku věcného hodnocení ze strany ŘO IROP (např. zrušení pozice arbitra, vyškrtnutí kritéria potřebnost projektu), nutno tedy členy Výběrové komise znovu proškoloval a upozorňovat je na odlišnosti. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální požadavky ŘO IROP. Členy Výběrové komise vždy před hodnocením důkladně seznámit s metodikou hodnocení a upozornit je na změny oproti minulému systému hodnocení (každý rok hodnotí dle jiného systému).
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že tuto kontrolu provádí kancelář MAS, mohou pracovníci kanceláře MAS na školeních žadatele upozornit na časté chyby a na požadavky v rámci jednotlivých kritérií. Pro žadatele je příjemnější, když tuto kontrolu provádí pracovníci kanceláře MAS než cizí osoba na CRR v jiném kraji, toto tvrzení vyplývá z konzultací se žadateli (resp. příjemci). 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře MAS neměli možnost absolvovat školení k vyhodnocování kritérií FNaP v IROP. Školení proběhlo až v létě 2018, a to pouze k hodnocení kritérií nově přidáných do FNaP, jenž byla dříve v ZoZ. Složitý systém administrace FNaP v CSSF. I když projekt splňuje FNaP a není vrácen k doplnění, je nutno v systému mnohokrát (cca 150 x) kliknout, aby byl přepnut stav projektu. CSSF mívá výpadky, u výzev vyhlášených v dubnu 2017 (hodnocení v červnu 2017) bylo dva týdny zpoždění, kdy nebylo možno do CSSF vložit hodnocení FNaP. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální vývoj a požadavky ŘO IROP (mohou se měnit povinná kritéria). Poučit se z vyhodnocení jednotlivých kritérií z projektů v celorepublikových výzvách či v rámci ZoZ (pro nově přidaná kritéria). Apelovat na ŘO, aby zjednodušil administraci FNaP v CSSF či došlo ke změně tohoto systému. Počítat s časovou náročností vkládání hodnocení FNaP do CSSF. Věnovat pozornost duševní pohodě zaměstnanců kanceláře MAS pracujících s CSSF. Počítat s vyšší časovou náročností hodnocení FNaP poté, co některá kritéria ze ZoZ přešla do FNaP.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní, věcné hodnocení provádí členové Výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Osvědčilo se osobní předání CD s žádostí o podporu během zasedání orgánu MAS. Členové Výběrové komise zpracovávající podklady pro hodnocení předávají své výstupy dle indiv. domluvy s manažerkou programového rámce IROP (osobně, e-mailem), což se osvědčilo. 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno vypalovat žádosti o podporu na CD, nutno tedy počítat s časovou náročností této činnosti.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Osvědčila se telefonická komunikace s členy orgánů před vypsání termínu jednání, aby byla zajištěna usnášenišchopnost. 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP chce povinně uvádět do interních pokynů lhůty pro odeslání pozvánek na jednání orgánů v závislosti na ukončení nějakého předchozího kroku v procesu hodnocení. Je tedy nutno dobře plánovat jednání orgánů tak, aby byl orgán usnášenišchopný a také aby byly dodrženy lhůty. 	<ul style="list-style-type: none"> Dobrý time management ze strany kanceláře MAS Sokolovsko. Nutno hlídat termíny po poslání pozvánky, svolání jednání orgánu, ukončení daného kroku hodnocení apod. Sledovat aktuální vývoj v požadavcích ŘO IROP (mohou změnit např. lhůty v rámci aktualizace požadavků na interní postupy).
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Týmová práce členů Výběrové komise ve smyslu zajištění procesu po admin. stránce (podklady pro hodnocení zpracovává každý samostatně). 	<ul style="list-style-type: none"> Změny systému věcného hodnocení ze strany ŘO IROP (např. během výzev roce 2017 bylo arbitrážní hodnocení, to bylo pak zrušeno apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno neustále sledovat proces hodnocení a hlídat termíny. Nutno dobře plánovat časové rozvržení procesu hodnocení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem a nasazení členů Výběrové komise, jedná se o lidi, kteří mají své zaměstnání a práce ve Výběrové komisi je pro ně něčím navíc, ale bez jejich nasazení by CLLD nemohlo fungovat. • Zpracování zápisu z jednání orgánu přímo na místě, zápis je promítán a zápis podepisuje ověřovatel a předseda orgánu. Není tak nutné zápis rozesílat k případnému připomínkování a proces se tak urychlí. • Věcné hodnocení provádí orgán MAS Sokolovsko, dochází tak k urychlení procesu oproti žádostem do celorepublikových výzev. Ze strany MAS je snaha o dodržování termínů. • V rámci výzev CLLD IROP mohou být úspěšné projekty, které by získaly málo bodů v rámci celorepublikových výzev (např. budování jen bezbariérovosti ve škole). Záleží samozřejmě na nastavení kritérií konkrétní MAS, ale v případě MAS Sokolovsko kritéria věcného hodnocení v IROP nekopírují 	<ul style="list-style-type: none"> • Problematická situace při kontrole na místě při jednání Výběrové komise, kdy se rozcházel výklad metodiky hodnocení mezi MAS (dle ŘO IROP) a CRR. Šlo o to, že v interních postupech bylo napsáno, že členové Výběrové komise projednají a schvalují finální verze kontrolních listů, přičemž výklad kanceláře MAS a ŘO IROP umožňoval předchozí diskuzi k návrhům před hlasováním. Výklad CRR byl, že členové Výběrové komise se spolu nesmí bavit, tedy ani diskutovat o návrzích usnesení před hlasováním. Situace byla vyřešena odkazem na kapitolu v MPIN o procesu věcného hodnocení. • V IROP bylo nutno tisknout a podepisovat jednotlivá hlasování ke všem usnesením vztahujícím se k hodnocení a výběru projektů. Bylo to nesmírně časově náročné a bylo nutno na místě tisknout mnoho papírů. Např. při hodnocení 6 projektů do 4 výzev se každý člen Výběrové komise musel na místě cca 25 x podepsat. 	<p>(dodržení termínů, usnášeníschopnost orgánů).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nutno dobře hlídat dodržení všech administrativních kroků (vč. termínu odeslání pozvánky, podpisů na všech kontrolních listech, podpisy na čestná prohlášení, etické kodexy apod.). Ohledně tisku a podepisování tabulek hlasování byl na konci roku 2018 vznesen dotaz, zda je nutno nadále tisknout a podepisovat tyto tabulky. ŘO IROP netrvá na povinnosti tyto tabulky podepisovat, nicméně tato povinnost vyplynulo z workshopu v Karlovarském kraji na jaře 2017, kterého se účastnily pracovnice ŘO IROP a na přímý dotaz odpověděly, že MAS má povinnost tyto tabulky tisknout a podepisovat ke každému usnesení týkající se hodnocení a výběru projektů. Tuto povinnost ŘO IROP neodvolal a tak jsme tyto tabulky vypracovávali. Neodvolání této skutečnosti ze strany ŘO IROP znamenalo časovou náročnost pro pracovníky kanceláře MAS a pro členy výběrového a rozhodovacího orgánu.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	kritéria z celorepublikových výzev.	<ul style="list-style-type: none"> Velká časová náročnost jednání Výběrové komise. Orgány MAS v rámci věcného hodnocení nemají nástroj na to, aby nevybraly projekt, který není nastaven hospodárně. ŘO IROP neuznal kritérium hodnotící hospodárnost a efektivnost projektu. ŘO IROP také neuznal jako kritérium věcného hodnocení inovativnost projektu. V aktuální verzi požadavků ŘO IROP na interní postupy došlo ke zkrácení lhůty pro věcné hodnocení. Vzhledem k tomu, že Výběrová komise se musí sejít 2 x a někteří členové Výběrové komise mohou být ve střetu zájmu, je problém najít v úzkém časovém rozmezí dva termíny tak, aby byla komise usnášeníschopná a členové komise zpracovávající podklady pro věcné hodnocení měli dostatek času toto zpracovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Je vhodné, když proces hodnocení ze strany kanceláře MAS v rámci IROP hlídá zkušený pracovník kanceláře MAS. Proces je velmi náročný a je do detailu kontrolován ze strany ŘO IROP a CRR. Komunikace s ŘO IROP prostřednictvím NS MAS ČR pro vhodnější nastavení dalšího programového období (nyní je mnoho administrativy spojené např. s podpisy u hlasování ke každému jednotlivému usnesení).
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá spolupráce s členy Monitorovacího výboru (kontrolní orgán), ochota sejít se v potřebný termín tak, aby bylo možno včas projednat žádost o přezkum. 	<ul style="list-style-type: none"> V době, kdy přišly dvě žádosti o přezkum hodnocení v IROP, nebyly zcela jasné pokyny ze strany ŘO IROP, jak a kam vkládat do MS2014+ dokumenty k přezkumnému hodnocení. Pokud by nyní došlo k přezkumnému hodnocení je 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální pokyny ŘO IROP pro práci v CSSF, aby bylo případné přezkumné řízení vloženo správně v CSSF.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		nutno počítat s další časovou náročností spojenou s administrativou v CSSF (přezkumná komise, která je ale jen formalita pro CSSF, protože přezkum stejně řeší orgány MAS).	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé jsou na školeních seznámeni se strukturou webu MAS a ví tedy, kde hledat informace. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí webmaster může být na dovolené, nutno se dopředu domluvit s webmasterem, aby ihned vkládal na web zápisy a dokumenty seznamy projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutno dopředu komunikovat s webmasterem tak, aby byly dokumenty včas vloženy na web.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Osvědčilo se posílání depeší, kde je žadateli vysvětlujeme, jaký je aktuální stav hodnocení žádosti a co bude následovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Zdlouhavá práce v CSSF, systém mívá výpadky. 	<ul style="list-style-type: none"> Pokračovat v zasílání informativních depeší nad rámec automatických depeší. Sledovat aktuální požadavky ŘO IROP (změny v textaci povinných depeší). Vyhradit si dostatek času na odesílání depeší.
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nyní funguje poměrně jednoduše pomocí depeše. U projektů z výzev z roku 2018 proběhlo ZoZ bez časové prodlevy. 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních projektů z prvních výzev nebyl zcela jasný mechanismus, kdo na CRR má v projektu jakou kompetenci (rozdíl mezi manažerem projektu z krajského CRR a osobou z jiného kraje provádějící ZoZ). Žadatelé a MAS se tak obraceli na manažery projektu s dotazem, kdy bude provedeno ZoZ. U projektů z prvních výzev v r. 2017 došlo k velkému zpoždění při provádění ZoZ. Někdy tak byla 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat aktuální pokyny ŘO IROP (může dojít např. ke změně textace depeše).

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		ohrožena realizace projektu, která byla vázána na rozhodnutí o poskytnutí dotace (zejména sociální podniky). ŘO IROP umožnil prodloužení realizace projektů v případě, že nikoliv vinou žadatele je ohrožen harmonogram projektu.	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Závěry: Činnost v tomto procesu je velmi časově a koordinačně náročná. Nutno koordinovat jednání dvou orgánů CLLD MAS Sokolovsko, které jsou složeny zejména z partnerů MAS, kdy členové těchto orgánů mají své zaměstnání a činnost v rámci CLLD vykonávají nad rámec své běžné práce. Práce v MS2014+ (CSSF) je časově náročná. ŘO IROP také během let 2016 až 2018 několikrát změnil požadavky na interní postupy, z čehož plynuly také změny v detailech systému hodnocení výběrovým orgánem. V neposlední řadě proces čerpání dotací v rámci CLLD a kvalita předkládaných projektů úzce souvisí s dlouhodobou prací s partnery a vzájemnou důvěrou mezi partnery, kanceláří MAS, orgány MAS apod.

Doporučení proto souvisejí s náročností tohoto procesu:

- Sledovat aktuální pokyny ŘO IROP k provádění procesů. Počítat s tím, že se mohou měnit pokyny k mechanismu provádění hodnocení, detailu vkládání dokumentů do MS2014+ apod.
- Upevňovat vztahy s partnery MAS Sokolovsko, což je klíčové pro nejen čerpání dotací z CLLD, ale také pro samotné fungování CLLD (práce partnerů ve Výběrové komisi, Programovém výboru a Monitorovacím výboru).
- Detailně hlídat proces hodnocení a výběru projektů, přesně dodržovat termíny, lhůty, kompetence v rámci systému hodnocení a výběru.
- Počítat s časovou náročností některých činností (práce v CSSF, formální náležitosti a přijatelnost po přesunu některých kritérií ze ZoZ do této první fáze hodnocení, jednání Výběrové komise). Zejména efektivně pracovat s time managementem ve věcném hodnocení (došlo ke zkrácení lhůty pro provádění věcného hodnocení, časová náročnost, volit termíny s ohledem na usnášeníschopnost Výběrové komise).
- Zajistit zastupitelnost externího webmastera, aby bylo možno vkládat dokumenty na web dle lhůt ŘO IROP.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Externí zkušenosti hodnotitelé jako autoři expertního posudku – skvělý nástroj pro Výběrovou komisi a podpora při hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Členové komise nejsou schopni se důkladně vzdělat z hlediska věcnosti pro 4 opatření, množství informací je velké Frekvence výzev, resp. hodnocení a počet žádostí navíc nenahrává udržení si získaných informací 	<ul style="list-style-type: none"> Abstrakt důležitých pojmů, upozornění na to, čeho se držet; kvalitní externí hodnotitel Práce s členy VK – zaslání materiálů v předstihu, upozornění na náročnost
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně nenáročná 	<ul style="list-style-type: none"> Bod 9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity – nejsme si jisti správností definice, leckdy tak mohou žádat i žadatelé, u kterých je kapacita sporadická 	<ul style="list-style-type: none"> Z naší strany nelze, můžeme jen diskutovat s žadateli, zda daný projekt zvládnou a příp. jim doporučit optimalizaci žádosti
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Ochota a erudovanost externích hodnotitelů ze seznamu webu NS MAS Kvalitní Výběrová komise – tým partnerů, kteří mají zájem o území a jsou ochotni pracovat 	<ul style="list-style-type: none"> Velice náročné hodnocení pro hodnotitelé z řad Výběrové komise, jak obsahově (hledisko odborné věcné a způsobilost v pohledu dotace), tak časově 	<ul style="list-style-type: none"> Proškolení členů Výběrové komise
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Ochota spolupracovat ze strany členů komise, dodržovat termíny, byť šibeniční 	<ul style="list-style-type: none"> nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvání, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	<ul style="list-style-type: none"> zavedený systém zkušené orgány MAS s ochotnými a aktivními členy 	<ul style="list-style-type: none"> někdy je četnost setkávání orgánů přílišná 	<ul style="list-style-type: none"> sladění zasedání napříč jednotlivými programovými rámci, je-li to možné

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Ochotný hodnotící orgán MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Prezenční listiny a tabulky povinné ze strany ŘO jsou velmi uživatelsky nepraktické, opakující se údaje, drobné písmo Časově náročný proces z důvodu náročnosti hodnocení tzv. měkkých projektů – potřeba znalosti žádosti, problematiky, dotačních pravidel Několikeré podepisování dělající ze závěru zasedání autogramiádu Závěrečné hodnocení ŘO – pokud ŘO má jiný názor než Výběrová komise, vydá rozhodnutí a Výběrová komise by měla znovu zasednout a rozhodnout tak, jak určil ŘO, což pak z celého hodnotící procesu dělá frašku. Nemůžeme po členech VK chtít, aby hodnotili a hlasovali tak, jak jim někdo (ŘO) doporučuje 	<ul style="list-style-type: none"> Formu povinných příloh MAS neovlivní Informování členů orgánů MAS pro zajištění jejich pochopení Externí posudek
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Neřešili jsme 	<ul style="list-style-type: none"> Neřešili jsme 	<ul style="list-style-type: none"> nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> přehlednost znalost webu MAS ze strany území 	<ul style="list-style-type: none"> vzhledem k externímu správci webu problém s flexibilitou 	<ul style="list-style-type: none"> zajištění dalšího správce pro tzv. urgentní zásahy

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> automatický systém bez nutnosti vypisování dalších mailů 	<ul style="list-style-type: none"> žadatelé nejsou zvyklí sledovat MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> upozornění žadatelům už na školení na sledování depeší a systému
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> automaticky v systému MS2014+, pokud je funkční 	<ul style="list-style-type: none"> uživatelsky nepříznivé prostředí 	<ul style="list-style-type: none"> ze strany MAS nelze

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Závěr: Pro rámec OPZ je tento proces velice náročný z hlediska studia výzvy a příloh a projektových žádostí. Tzv. měkké projekty jsou pro kontrolu po věcné stránce náročné a vyžadují znalosti jak z oblasti hodnocení projektů, tak odborné tematické (např. oblast sociálního podnikání nebo sociálních služeb). Nároky na členy Výběrové komise jsou také veliké.

Doporučení: Doporučujeme nadále využívat externího hodnotitele jako podpůrné hodnocení. Dále nadále doporučujeme členům VK nadále zasílat veškeré metodiky (včetně pravidel, možností, kam se podívat při hodnocení apod.). Jednoznačně by ŘO měl případně připomínkovat pouze chyby v tzv. dotačních záležitostech, příp. hospodárnost, nikoli věcných (účelnost, proveditelnost, potřebnost). Dochází pak ke snižování práce hodnotícího orgánu, v některých případech by mohlo jít až do absurdní zbytečnosti takového hodnocení.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Kritéria jsou jednoznačná, nevyžadují žádné náročnější školení. 	<ul style="list-style-type: none"> Členové Výběrové komise hodnotí dle objektivních kritérií, které jim však často nedávají prostor pro uplatnění jejich osobní znalosti území/žadatelů/cílových skupin. Často je z jejich strany zdůrazňováno, že takovéto hodnocení je předem jasné a zvládlo by ho malé dítě bez znalostí a zpochybňuje to tedy jejich význam v systému věcného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Umožnit MAS nastavit preferenční kritéria, která sice budou více subjektivní, ale umožní aktérům v území více rozhodovat o projektech mířících do území.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Ze strany SZIF vydány kontrolní listy, které jsou názorné a přehledné. Díky této kontrole může MAS vysledovat nejčastější chyby v žádostech a upozornit na ně další potenciální žadatele. Dobrá spolupráce s žadateli při výzvě k doplnění žádostí. Zavedená a osvědčená zvyklost, že MAS informuje žadatele o zaslání chybníků telefonicky, z důvodu toho, že jim bývá nastaven nejmenší možný počet dní na opravu žádostí, z důvodu urychlení administrace žádostí na straně MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Neproběhlo žádné školení pracovníků MAS ze strany ŘO k administraci žádostí. Neprobíhají tato školení ani nyní, mohly by sloužit také jako platforma pro sdílení zkušeností, na co si má MAS dávat větší pozor, jak k jednotlivým činnostem přistupovat, v čem se nejvíce chybuje apod. V 2. výzvě PRV byly často žadatelům zasílány chybníky ze strany RO SZIF, které obsahovaly nepřiměřené požadavky na doplnění. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyvíjet tlak a požadavek na proškolení zástupců MAS a sdílení zkušeností s CP a RO SZIF. Ujasnění si s RO SZIF míru podrobnosti Žádostí.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání,	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Členové Výběrové komise dle Interní směrnice MAS hodnotí projekty na místě, kdy jsou také s procesem hodnocení seznámeni. Osvědčilo se hodnocení projektů do zvláštních protokolů, tak aby hodnotitelé nemuseli vpisovat do vytištěné žádosti, která nenabízí prostor pro komentáře. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost vytisknutí podkladů k žádostem a žádosti k hodnocení do listinné podoby, byť jsou již povětšinou odevzdány elektronicky. 	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k hodnocení na místě, bez možnosti prostudování podkladů předem se MAS tisku podkladů nevyhne. Při změně hodnocení například hodnotiteli doma, by bylo zase třeba vše hodnotitelům vypálit na CD, což při počtu projektů také není efektivní.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ověření usnášeníschopnosti členů Výběrové komise před rozesláním pozvánek a stanovení data jednání. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zápis dělán pracovníkem MAS, včetně vytvoření longlistu, dle bodového ohodnocení projektu na základě hodnocení Výběrovou komisí. 	<ul style="list-style-type: none"> Uživatelsky nepříjemné tabulky pro záznam hlasování a hodnocení orgánů MAS – nutnost úpravy ze strany MAS, tak aby bylo možné je použít jako prezenční listinu a podepsat se do vymezených kolonek – ty původní značně malé. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS může používat své prezenční listiny, tabulku o hlasování jednotlivých členů Výběrové komise však musí převzít a použít vzorovou. Umožnit ze strany CP SZIF nastavení subjektivnějších kritérií a umožnit zástupcům v území

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> Slabá role členů Výběrové komise z důvodů preferenčních kritérií, které neumožňují subjektivní hodnocení projektů a jsou založeny na tvrdých, neovlivnitelných faktech – počet obyvatel obce, na jejímž území se projekt realizuje, výše způsobilých výdajů apod. 	rozhodovat o tom, které projekty budou a nebudou podpořeny.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Nerealizovali jsme. 	<ul style="list-style-type: none"> Nerealizovali jsme. 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost uveřejnění seznamu vybraných a nevybraných žádostí do 5 PD na webu MAS – z důvodu externího webmastera komplikovanější. 	<ul style="list-style-type: none"> Nová Pravidla pro MAS upravují požadavek na zveřejnění výsledku věcného hodnocení a prodlužují lhůtu.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Informování žadatelů probíhá emailem a informacemi na webu MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez potíží. 	<ul style="list-style-type: none">
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nová povinnost roku 2018, aby MAS všechny zaslané přílohy přes PF verifikovala elektronickým podpisem – značně zdlouhavý proces stažení kompletních žádostí včetně příloh u všech žadatelů, jejich elektronický podpis, smazání původního na PF a následné nahrání verifikovaných dokumentů – časově náročné a 	<ul style="list-style-type: none"> Nová Pravidla pro rok 2019 již netrvají na verifikaci příloh, odpadne tak tato nepříjemnost pracovníkům MAS.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		obtěžující pracovníky MAS. Žadatel akorát odkontroloval obsah a kompletnost vrácených dokumentů a 2 kliknutími podal na RO SZIF. Pro žadatele tedy jednoduché, pro MAS obtěžující a na straně MAS pak závazek toho, zda předala žadateli vše.	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Závěr: MAS nebyly dostatečně proškoleny ze strany ŘO ohledně příjmu, hodnocení a administraci žádostí, chybí sdílení zkušeností mezi MAS a ŘO, a také k ujasnění kompetencí jednotlivých článků v systému hodnocení – MAS x RO SZIF. Bohužel neexistuje jednotný názor na podrobnost údajů v žádosti, a tak někteří pracovníci RO SZIF vyžadují velmi podrobné (často nepřiměřené) doplnění žádostí. Bylo by vhodné dát prostor výběrovému orgánu a MAS více rozhodovat o podpořených projektech a možnost ovlivnit projekty, které jsou na první pohled účelově vytvořené, ale nejsou v rozporu s Pravidly – změnou preferenčních kritérií a umožnění zapojení větší subjektivity hodnocení – i za cenu zapojení arbitra při neshodě v hodnocení.

Doporučení: Pro MAS a rozvoj území by bylo přínosné umožnit zařazení subjektivnějších hodnotících kritérií ze strany SZIF, tak aby o potřebnosti projektu mohli rozhodovat zástupci znalí místních podmínek. Pro hodnocení žádostí a výběr projektů je důležité předávání zkušeností ze strany SZIF a ujasnění si požadavků, tak aby žádosti byly dostatečné a nedocházelo k jejich ukončení ze strany RO či CP SZIF. Prodloužit lhůtu pro zveřejnění výsledku věcného hodnocení projektů na webových stránkách MAS v Pravidlech, či vyřešit interní zastupitelnost externího webmastera.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Nástroje (informování partnerů MAS Sokolovsko na jednáních a individuální konzultace) jsou vyhovující. O výzvy je zájem. Znalost aktérů v území, partnerů MAS, dobré reference od stávajících žadatelů či zpracovatelů projektů na přístup ze strany MAS. Potenciální žadatelé se sami ozývají a zůstávají v kontaktu s MAS i po delší dobu, než dojde k vyhlášení výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> Je zde riziko změn preferencí obcí např. v souvislosti se změnami ve vedení obcí po komunálních volbách. V případě, že by se toto riziko ukázalo jako reálné, bylo by nutno hledat další komunikační kanály. Výzvy MAS jsou připravovány v předstihu (příprava SCLLD, schvalování zaměření výzev ze strany Programového výboru, příprava textace výzev, změny interních postupů díky požadavkům ŘO IROP), není tedy možno pružně reagovat na změny v preferencích obcí. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě, že by bylo reálné riziko snížení zájmu o výzvy CLLD, bylo by nutno volit jiné komunikační nástroje, případně znovu změnit SCLLD dle změn preferencí obcí. Komunikace s představiteli obcí, vysvětlování, jak systém dotací v IROP funguje, co MAS může a nemůže ovlivnit.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Články s informacemi o CLLD IROP jsou zveřejňovány v časopise Leader MAS Sokolovsko, což je vyhovující. MAS informuje v rámci svých periodik, webu, FB, informačních listech Krajské hospodářské komory a místních webových portálů. 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none"> V případě reálnosti rizika snížení zájmu o výzvy CLLD, by bylo nutno hledat další komunikační nástroje, což mohou být např. články v místních novinách (např. Sokolovský deník), zde by bylo nutno oslovit novináře a uzpůsobit obsah článku cílové skupině čtenářů novin.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Web je zdrojem informací o připravovaných výzvách (harmonogram). Na webu jsou základní informace k IROP a odkaz na stránky IROP s nadřazenými výzvami. 	<ul style="list-style-type: none"> Není relevantní. 	<ul style="list-style-type: none"> Případná prodleva ze strany externího webmastera není v této oblasti problémem, na rozdíl od zveřejňování dokumentů vázaných na hodnocení a výběr projektů.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> Na webu jsou pokyny k provádění žádostí o změnu, včetně vzoru formuláře pro vyjádření kanceláře MAS s touto změnou. 		
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Potenciální žadatelé se často ozývají sami emailem či telefonicky, následují osobní schůzky. Probíhají individuální konzultace dle zájmu potenciálních žadatelů. Díky partnerství obcí s MAS Sokolovsko jsou informace o výzvách potenciálním žadatelům dostupné. Zástupci obcí získávají informace na jednání valné hromady partnerů a mohou si dále domluvit individuální konzultaci a účastnit se specializovaných školení. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne vždy se žadatelé ohlásí a konzultují, výsledkem pak může být nekvalitní žádost. 	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že nejčastější cílovou skupinou v IROP jsou zejména obce, je důležitým nástrojem efektivní partnerství právě s obcemi.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> MAS realizuje MAPy a má tudíž efektivně navázány kontakty s relevantními subjekty; všechny školy vědí o možnosti konzultace, v úvodu probíhaly především na mateřských školách, nyní mají všichni možnost účasti na školeních, která pravidelně pro vzdělávací subjekty organizujeme. 	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem ke skutečnosti, že do procesu šablonových dotací vstupují soukromé subjekty (agentury zajišťující služby dotačního managementu), má zájem o služby MAS na našem území klesající trend. Školy jsou na tyto agentury zvyklé, mají dobré výsledky a fungují za minimální ceny. 	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k vytíženosti manažerek MAS není třeba řešit, komunikace se školami je výborná, a tudíž potřební jsou uspokojeni.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Závěr IROP: Animační činnost v IROP vychází zejména z faktu, že nejčastější cílovou skupinou žadatelů jsou obce jakožto partneři MAS Sokolovsko.

Doporučení IROP: Udržování efektivního partnerství s obcemi, včetně komunikace s představiteli obcí o nastavení systému dotací (co MAS může a nemůže ovlivnit, jak systém funguje).

Závěr OPZ: Animační činnost pro OPZ je časově velice náročná, často oslovení potenciální žadatelé po několika konzultacích ustoupí od záměru žádat (především zástupci subjektů v sociálních službách). Na počátku procesu, během animace území pro tvorbu SCLLD, bylo identifikováno kvantum zájemců do všech plánovaných opatření. Bohužel během zdoluhavého schvalovacího procesu SCLLD většina žadatelů odstoupila, ztratila zájem nebo si své potřeby vyřešila jinak.

Doporučení OPZ: nadále provádět animace vždy operativně v předstihu před vyhlášením výzvy na dané opatření, resp. před plánováním harmonogramu a alokací výzev pro další rok.

Závěr PRV: Udržování efektivního partnerství s obcemi, včetně komunikace s představiteli obcí o nastavení systému dotací (co MAS může a nemůže ovlivnit, jak systém funguje).

Doporučení PRV: Pokračovat v dosavadní dobře nastavené animační činnosti.

Animace škol:

Na počátku byl zájem větší, mnoho ředitelů/ředitelů však měla zájem o komplexní službu, tedy vypracování žádosti včetně následného dotačního managementu tzv. na klíč. Z našeho pohledu však úloha MAS má být postavena na podpoře a poradenství, nikoli na tom, že veškerou práci zpracujeme za vzdělávací subjekty a ty víceméně nebudou vědět, co podepisují. Ti, co žádají práci „na klíč“, využívají služeb komerčních agentur. Ti, co si žádosti podávají sami, využívají konzultací s manažery MAS a bývají pak účastníky školení v oblasti šablon ze strany MAS a ta pozitivně hodnotí.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> Relativně jednoduchá žádost, s minimem příloh. Existoval vzor pro vyplnění. 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledána. 	<ul style="list-style-type: none">
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> Náklady jsme plánovali dle znalostí dosavadního vývoje. Konzultovali jsme s pracovníky CRR. 	<ul style="list-style-type: none"> Příliš dlouhé období, po které je nutné plánovat (např. až do r. 2023). Nelze tak přesně náklady rozplánovat, což způsobí nutnost opakovaného podávání změn a nejspíše také nedočerpání 100 % výdajů, příp. nedostatek prostředků. 	<ul style="list-style-type: none"> Klást co největší důraz na sledování čerpání rozpočtu, zavčasu podávat žádosti o změnu projektu.
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> Používáme pouze vyúčtování po jednotlivých etapách, nikoli průběžné platby. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne všechny výdaje, které považuje za vázané na realizaci CLLD jsou způsobilé. Nutno podávat žádost o změnu ještě před koncem dané etapy, tj. ještě než skončí sledované období, musím už vědět, kolik v něm vyčerpán – téměř nemožné. Časté změny na pozicích manažerů CRR kontrolujících náš projekt. 	<ul style="list-style-type: none"> Sledovat víceméně denně čerpání rozpočtu a v samém závěru etapy podat žádost o změnu.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Závěr: Dosavadní financování probíhá bez větších potíží. Komunikace s pracovníky CRR je bez potíží, velmi vstřícná. Riziko spatřujeme v nutnosti příliš dlouhého období projektu, což znesnadňuje přesné naplánování čerpání i nastavení indikátorů v závěru projektu.

Doporučení: Co možná nejaktuálnější sledování čerpání rozpočtu a včasné podávání žádosti o změnu (rozpočtu, indikátorů).

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s partnery MAS a dalšími zájemci o téma SWOT analýzy a doplnění návrhu textu analytické části. K tomu se osvědčili workshopy k přípravě SCLLD. V analytické části dokumentu je mnoho ilustračních fotografií z území MAS Sokolovsko. 	<ul style="list-style-type: none"> Analytická část je obsáhlá. Důvodem je, že jsme se snažili splnit všechny požadavky kladené na analytickou část ze strany projektu OPTP. Aktualizace všech údajů a tabulek v analytické části by byla časově velmi náročná. 	<ul style="list-style-type: none"> Při tvorbě příštího strategického dokumentu pro další období nepsat tak obsáhlou analytickou část, pokud to umožní pravidla pro tvorbu strategie či pravidla dotačního titulu, z něhož bude tvorba dokumentu financována.
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> Strategická část koresponduje s potřebami regionu a zároveň umožňuje čerpání prostředků z dotačních titulů. To, že strategická část koresponduje s potřebami regionu se mimo jiné potvrdilo při úpravě SCLLD o OPŽP, kdy ve strategické části nebylo nutno provádět rozsáhlé úpravy. 	<ul style="list-style-type: none"> Příliš dlouhé názvy opatření. V době přípravy SCLLD jsme uvažovaly, že by názvy opatření měly dobře popisovat obsah opatření. Příliš dlouhý název je ale nutno nyní opisovat např. do výzev a v praxi se používají slangové pojmy (např. „doprava“). V době 1. odevzdání SCLLD nebyly známy požadavky některých OP (zejména ŘO IROP) na to, co má být uvedeno v programovém rámci. ŘO vydal závaznou tabulku a pokyny pro vzhled programového rámce až po odevzdání SCLLD. Bylo nutno přepracovat programové rámce dle pokynů vydaných až po podání SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit používání kratších názvů opatření v dalším období. Prostřednictvím NS MAS komunikovat s ŘO tak, aby ŘO vydaly včas pokyny k obsahu programových rámců.

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> Osvědčili se workshopy k přípravě SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Na workshopy nepřišli zástupci všech organizací, které jsme pozvali. Mohl nám tedy chybět pohled na řešenou problematiku z různých organizací. 	<ul style="list-style-type: none"> Zamyslet se nad dalšími komunikačními kanály, jak dosáhnout, aby přišli na workshopy i zástupci organizací, kteří nejsou partnery MAS, ale jejich názor může být v daném problematice důležitý.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> Kromě workshopů (viz předchozí odrážka) jsme projednávali např. nastavení principů pro tvorbu kritérií na jednání valné hromady partnerů a konkretizace kritérií věcného hodnocení byla připravována se členy Výběrové komise. 	<ul style="list-style-type: none"> Nastavení systému dotací neumožňovalo reflektovat v rámci CLLD všechny potřeby území. Bylo tak problematické přesvědčit zejména zástupce některých obcí o smyslu CLLD, když v rámci dotací nenašli nástroj uspokojující jejich potřeby. 	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s partnery o nastavení systému dotací v novém období. Vyvarovat se slibování nereálných věcí. Prostřednictvím NS MAS komunikovat s ŘO, aby nastavení pravidel v dalším období umožňovalo více reflektovat potřeby území (zejména malé obce a další partneři) a aby byla jednodušší administrativa.
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> Během zpracování finančních plánů a plánů indikátorů si pracovníci kanceláře MAS mohli nastudovat zaměření jednotlivých opatření či aktivit. Osvědčila se průběžná komunikace s partnery, aby kancelář MAS měla odhad, o jaká opatření by mohl být zájem (dochází v průběhu času ke změnám). 	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně časově náročné bylo přepočítávání monitorovacích indikátorů IROP dle průměrných cen a konkrétních plánovaných aktivit. V realizaci se stejně projekty od plánu více či méně odchylují. Je tedy nutno finanční plány a indikátory znovu v rámci změny SCLLD upravovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Počítat s časovou náročností tohoto kroku přípravy SCLLD. Pokračovat v průběžné komunikaci s partnery MAS (dotační možnosti a pravidla), zjišťování potřeb a zájmu o jednotlivá opatření.

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none"> Oproti předchozím částem dokumentu bylo zpracování této části nejméně časově náročné 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci SCLLD jsme nastavili proces administrace dle informací dostupných v době podání SCLLD. Kvůli specifickým požadavkům jednotlivých ŘO na interní postupy se rozcházejí informace v implementační části SCLLD a v interních postupech. Navíc se liší části interních postupů pro jednotlivé operační programy mezi sebou dle specifických požadavků jednotlivých ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Počítat s tím, že se mohou lišit požadavky na nastavení procesu administrace v době přípravy SCLLD a následné požadavky jednotlivých ŘO.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Závěry: Důležité je dlouhodobé partnerství a důvěra mezi aktéry regionálního rozvoje, z toho plyne jejich ochota účastnit se také plánovacích činností spojených s přípravou SCLLD. Jako důležitý faktor se ukázalo, že jednotlivé ŘO měly odlišné požadavky zejména na strukturu programových rámců a následný proces administrace (viz předchozí procesy).

Doporučení:

- Pokračovat v systému komunikace s partnery MAS Sokolovsko, včetně vysvětlování systémů dotací a smyslu dalších činností MAS.
- Při přípravě strategie na nové programové období využít pozitivních zkušeností s workshopy. Pokusit se, aby na tyto workshopy přišli i zástupci organizací, kteří se minule nezúčastnili, ale mají vztah k danému tématu.
- Poučit se ze zkušeností z přípravy strategie v tomto období:
 - pracovat s vědomím, že požadavky ŘO na programové rámce mohou být zveřejněny se zpožděním,
 - prostřednictvím NS MAS komunikovat včas s ŘO k systému přípravy nových SCLLD (zjednodušení, méně obsáhlá analytická část, včasné pokyny ke zpracování jednotlivých částí dokumentu),
 - zvážit používání kratších názvů opatření.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Sokolovsko o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Sokolovsko o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Sokolovsko o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Sokolovsko o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Sokolovsko o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Sokolovsko o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Sokolovsko

Intervenční logika IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
W3 nedobrá dopravní dostupnost	S5 zlepšení kvality ovzduší (celkově, hlavně oproti stavu před r. 1989) na vysokou úroveň v porovnání s celou ČR		T2 ohrožení kvality a dostupnosti služeb na venkově, špatný technický stav silnic	<p>Problémy: Přednost individuální automobilové dopravě před hromadnou. Nevyhovující technický stav prostředků hromadné dopravy. Zátěž dopravy pro ŽP. Špatná dopravní dostupnost služeb a zdravotnické péče. Nízká bezpečnost dopravy, špatný technický stav komunikací, chodníků. Využívání cyklotras a cyklostezek. Společně s dalšími problémy vede k poklesu počtu obyvatel a stárnutí populace.</p> <p>Potřeby: podporovat udržitelné formy dopravy, bezpečnost dopravy, rozvoj cyklodopravy.</p>	4.1.1.1 Řešení dopravní infrastruktury	4.1.1 Infrastruktura v obcích

			T8 živelní pohromy (povodně, vichřice, požáry, sněhové kalamity a ostatní)	Problém: Nedostatečná připravenost integrovaného záchranného systému na řešení těchto možných ohrožení sebou ponese následky, které se projeví i v dalších souvislostech. Stárí a spolehlivost techniky IZS. Potřeba: zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof.	4.1.1.2 Řešení integrovaného záchranného systému	4.1.1 Infrastruktura v obcích
	S2 pestré možnosti smysluplného trávení volného času	O1 rozvoj terénních sociálních pracovníků – příležitost pro nová pracovní místa O3 postupné začleňování seniorů – využití jejich zkušeností do veřejného života i ekonomických činností O13 využití škol a dalších institucí pro komunitní centra a prospěšné účely O14 rozvoj terciárního sektoru – služeb v rámci restrukturalizace ekonomiky		Problém: Špatný technický stav budov pro společ. život, nárůst počtu osob soc. vyloučených, nárůst SVL a negativních průvodních jevů, pokles počtu obyvatel, stárnutí obyvatel, velký podíl osob s nízkým vzděláním. Potřeba: využít komunitní centra, zefektivnit sociální služby a služby související se sociálním začleňováním.	4.2.1.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi	4.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi

<p>W9 vysoká nezaměstnanost</p> <p>W14 nízká intenzita podnikatelské činnosti</p> <p>W15 vysoký počet osob sociálně vyloučených či ohrožených sociálním vyloučením</p> <p>W16 vysoký počet osob bez vzdělání nebo jen se základním vzděláním</p> <p>W18 negativní image Sokolovska především v souvislosti s těžbou a romskou menšinou</p>		<p>O16 rekvalifikační kurzy a vzdělávací aktivity pro zahájení podnikání</p> <p>O17 využití stávajících neudržovaných průmyslových areálů a ploch</p> <p>O18 podpora sociálního podnikání</p>	<p>T2 ohrožení kvality a dostupnosti služeb na venkově</p> <p>T3 prohlubování sociálního vyloučení osob sociálně vyloučených nebo ohrožených sociálním vyloučením a rozšiřování sociálně vyloučených lokalit</p>	<p>Problém: nárůst počtu SVL a doprovodných negativních jevů, nízká míra podnikatelské aktivity, nezaměstnanost mladých lidí, útlum činnosti velkých zaměstnavatelů, negativní příklad rodičů (např. nepracujících) pro své děti), stárnutí populace, pokles počtu obyvatel, velký podíl osob s nízkým vzděláním.</p> <p>Potřeba: Aktivity v oblasti vzniku nových a rozvoje stávajících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání.</p>	<p>1.2.1.2 Infrastruktura pro sociální podnikání</p>	<p>1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání</p>
<p>W11 nízká úroveň komunikace mezi školstvím a podnikatelskou sférou – nesoulad mezi kvalitou a typem vzdělání a potřebami na trhu práce (nevyhovující struktura školství)</p> <p>W12 nesoulad mezi kompetencemi pracovníků a požadavky</p>	<p>S2 pestré možnosti pro smysluplné trávení volného času</p>	<p>O11 vzdělávání pro udržitelný rozvoj</p> <p>O12 zprostředkování komunikace mezi školstvím a zaměstnavateli v oblasti odborných kompetencí absolventů</p>		<p>Problém: nedostatečný počet kvalifikovaných pedagogů, nedostatečné využívání efektivních metod výuky, nárůst počtu SVL a doprovodných negativních jevů, pokles počtu obyvatel, stárnutí populace, velký podíl osob s nízkým vzděláním.</p> <p>Potřeba: zajištění dostatečné kvality vzdělávání, stavební úpravy, nákup</p>	<p>1.1.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení</p>	<p>1.1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání</p>

zaměstnavatelů zejména v technických oborech W13 nízká jazyková vybavenost W16 – vysoký počet osob bez vzdělání nebo jen se základním vzděláním				vybavení, úprava specializovaných učeben.		
	S3 množství historických památek – hrady, zámky, církevní památky, smírčí kříže, rozhledny aj. S12 stará důlní díla a další technické památky	O2 prostor pro zachování a využití technických památek vč. hornických		Problém: na území je množství památek – hrozba zhoršení stavu, nevyužití potenciálu. Potřeba: národní kulturní památky Důl Jeroným a dvě památky zapsané na indikativním seznamu památek: Dlouhá stoka s rybníky Kladským a Novým a Chlum Svaté Maří. Památky zachovat, ochránit, rozvíjet jejich potenciál a zároveň ho využít k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na regionální zaměstnanost a konkurenceschopnost regionu.	4.4.1.1. Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	4.4.1 Záchrana hmotného a duševního dědictví v regionu

Intervenční logika OPZ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Vysoký počet osob SVL</p> <p>Vysoká nezaměstnanost</p> <p>Nízká úroveň komunikace mezi školstvím a podnikatelskou sférou – nesoulad mezi kvalitou a typem vzdělání a potřebami na trhu práce</p> <p>Podniky s malou přidanou hodnotou a nízkými nároky na vzdělání</p> <p>Vysoký počet osob bez vzdělání nebo jen se základním vzděláním</p> <p>Nesoulad mezi kompetencemi pracovníků a požadavky zaměstnavatelů zejména v technických oborech</p> <p>Nízká intenzita podnikatelské činnosti</p> <p>Dlouhodobě nejnižší mzdy v ČR</p> <p>Odliv mozků</p>	<p>Ekonomicky silné společnosti</p> <p>Nabídka volných míst ve specializovaných oborech</p> <p>Široké spektrum nabízených oborů (pro vzdělávání)</p> <p>Mladá věková struktura obyvatelstva</p>	<p>Zprostředkování komunikace mezi školstvím a zaměstnavateli v oblasti odborných kompetencí absolventů-animace území</p> <p>Podpora jazykové gramotnosti (NJ, RJ)</p> <p>Využívání aktivních politik zaměstnanosti (prostupné zaměstnávání, VPP, změna dávkového systému)</p> <p>Aktivizovat zapojení velkých firem – apel na společenskou zodpovědnost</p> <p>Rozvoj sociálních služeb jako příležitost pro nová prac. místa</p> <p>Využívání flexibilních a část. prac. úvazků</p>	<p>Negativní příklad rodičů pro své děti</p> <p>Hrozící zánik tradičních výrobních</p> <p>Pokračující vysoká nezaměstnanost mladých</p> <p>Útlum velkých zaměstnavatelů zejména SUAS v souvislosti s ukončením těžby</p> <p>Dlouhodobá orientace na nekvalifikovanou práci</p> <p>Nízká motivace pro učňovské a střední odborné školství</p> <p>Nedostavba R6 do Prahy</p> <p>Zvýšení daní</p>	<p>Problémy: pokles počtu obyvatel, nízká vzdělanost; nesoulad mezi kompetencemi absolventů a požadavky zaměstnavatelů a s tím související vysoká nezaměstnanost absolventů škol a mladých lidí; sociálně vyloučené lokality a negativní průvodní jevy v těchto oblastech; vysoká nezaměstnanost – změna (4,95%) – změna struktury nezaměstnaných (resp. nezaměstnatelných nebo těch, co nechtějí); exekuce</p> <p>Potřeby: dostatečné pracovní uplatnění sladěné s možností péče o rodinu, zajištěny služby, kvalitní</p>	<p>1.1.1.1</p> <p>Podpora zaměstnanosti</p>	<p>1.1,1</p> <p>Rozvoj vzdělávání a komunikace pro podporu zaměstnanosti</p>

<p>Absolventi bez požadovaných odborných kompetencí dle trhu práce</p> <p>Nízké zahraniční investice</p> <p>Nízká solidarita silných podnikatelských subjektů</p> <p>Nízká podpora veřejné sféry pro podnikání a NNO</p>		<p>Využití neudržovaných areálů</p> <p>Rozvoj tradičních řemeslných odvětví jako příležitost pro nová prac. místa</p> <p>Prostor pro etablování nových podniků (území po rekultivacích a dostupná prac. síla)</p> <p>Podpora vědy a výzkumu</p> <p>Dokončení budování průmyslové zóny Nové Sedlo</p> <p>Tvorba nových prac. míst v cest. ruchu</p> <p>Budování malých průmyslových zón</p> <p>CO_WORKINGOVÁ centra</p>		<p>vzdělávání a dopravní obslužnost;</p> <p>dosažení souladu mezi požadavky trhu práce, kvalitou a složením oborů středních škol v regionu a dostupností vysokoškolského vzdělání v regionu, navázání efektivní komunikace a spolupráce mezi rodiči, zástupci škol a potencionálními zaměstnavateli;</p> <p>provázanost činností obcí s neziskovým sektorem sociálních a komunitních služeb (SVL)</p>		
<p>Vysoký počet osob SVL</p> <p>Vysoká nezaměstnanost</p> <p>Podniky s malou přidanou hodnotou a nízkými nároky na vzdělání</p>			<p>Negativní příklad rodičů pro své děti</p> <p>Prohlubování sociálního vyloučení osob</p> <p>Omezující legislativa</p>	<p>Problémy: pokles počtu obyvatel, nízká vzdělanost;</p> <p>sociálně vyloučené lokality a negativní průvodní jevy v těchto oblastech, prohlubování sociálního vyloučení;</p>	<p>1.2.1.1</p> <p>Sociální podnikání</p>	<p>1.2.1</p> <p>Podpora a rozvoj sociálního podnikání</p>

<p>Vysoký počet osob bez vzdělání nebo se základním vzděláním</p> <p>Nesoulad mezi kompetencemi pracovníků a požadavky na trhu práce</p> <p>Nízká intenzita podnikatelské činnosti</p> <p>Nedostatečná kvalifikační struktura</p> <p>Nízká solidarita silných podnik. subjektů</p> <p>Nízká podpora veřejné sféry pro podnikání a NNO</p>			<p>Nevyužité možnosti dotací z OP</p> <p>Dlouhodobá orientace na nekvalifikovanou práci</p>	<p>vysoká nezaměstnanost, nedostatečný rozvoj podnikatelské sféry; exekuce</p> <p>Potřeby: dostatečné pracovní uplatnění sladěné s možností péče o rodinu, zajištěny služby, kvalitní vzdělávání a dopravní obslužnost; obcí s neziskovým sektorem sociálních a komunitních služeb (SVL); podnikatelské aktivity</p>		
<p>Vysoký počet osob SVL</p> <p>Nárůst sociálně patologických jevů</p> <p>Nedobrá dopravní obslužnost</p> <p>Nedostatečná kapacita a nedostupnost soc. služeb</p> <p>Málo psychologů i pro duševně nemocné</p>	<p>Rozvoj kvality a dostupnosti sociálních služeb</p> <p>Ekonomicky silné obce v sokolovské kotlině</p>	<p>Rozvoj sociálních služeb jako příležitost pro nová prac. místa</p> <p>Rozvoj terénních soc. pracovníků - péče v domácím prostředí</p> <p>Využití knihoven a škol pro jiné prospěšné účely</p> <p>Koncepce bydlení sociálně vyloučených obyvatel</p>	<p>Prohlubování soc. vyloučení osob</p> <p>Nevyužité možnosti dotací z OP</p> <p>Rušení pošt a základních služeb na malých obcích</p> <p>Rozšiřování SVL</p> <p>Pokračující nespravedlivá dotační politika</p>	<p>Problémy: pokles počtu obyvatel, nízká vzdělanost; Stárnutí populace; sociálně vyloučené lokality a negativní průvodní jevy v těchto oblastech; exekuce; nedostatečné pokrytí území sociálními službami a jejich financování</p>	<p>1.3.1.1. Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení</p>	<p>1.3.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení</p>

		Školy jako komunitní centra (zachování škol v malých obcích)	kraje do soc. zařízení s vlivem na kapacitu soc. zařízení	Potřeby: dostatečné pracovní uplatnění sladěné s možností péče o rodinu, zajištěny služby, kvalitní vzdělávání a dopravní obslužnost; obcí s neziskovým sektorem sociálních a komunitních služeb (SVL); preventivní sociální programy a také terénní práce; sociální služby nad rámec zákona nebo mimo režim, příp. doplňkové či fakultativní činnosti a zajištění udržitelnosti financování i po skončení dotace		
<p>Vysoký počet SVL osob</p> <p>Vysoká nezaměstnanost</p> <p>Vysoký počet osob bez vzdělání nebo se základním vzděláním</p> <p>Nedostatečný počet mateřských center</p> <p>Nárůst sociálně patologických jevů</p>	<p>Široká nabídka kvalitních vzdělávacích volnočasových aktivit pro děti a mládež, dobrá vybavenost včetně služeb pro veřejnost (DDM, ZUŠ)</p> <p>Dostupnost ZŠ</p> <p>Možnost smysluplného trávení volného času</p>	<p>Školy jako komunitní centra (zachování škol v malých obcích)</p> <p>Rozvoj středisek volného času</p> <p>Využívání flexibilních a část.prac. úvazků</p> <p>Využití knihoven a škol pro jiné prospěšné účely</p>	<p>Prohlubování sociálního vyloučení osob</p> <p>Pokračující vysoká nezaměstnanost mladých</p> <p>Klesající počet vedoucích pracovníků</p> <p>volnočasových aktivit</p> <p>Nevyužité možnosti dotací z OP</p>	<p>Problémy: pokles počtu obyvatel, nízká vzdělanost; nedostatečná kapacita letních táborů a příměstských táborů, kapacita předškolních zařízení a mimoškolních zařízení, možnosti hlídání dětí; sociálně vyloučené lokality a negativní průvodní jevy v těchto oblastech</p>	<p>2.1.3.1</p> <p>Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce</p>	<p>2.1.3</p> <p>Podpora prarodinných opatření</p>

Velký počet neúplných rodin			<p>Nedostatečná dotační podpora kraje</p> <p>Nedostatek pracovních příležitostí na venkově</p> <p>Rozšiřování SVL</p>	<p>Potřeby: dostatečné pracovní uplatnění sladěné s možností péče o rodinu, zajištěny služby, kvalitní vzdělávání a dopravní obslužnost;</p> <p>obcí s neziskovým sektorem sociálních a komunitních služeb (SVL);</p> <p>zvýšení možnosti rodičů uplatnění se na trhu práce</p>		
-----------------------------	--	--	---	---	--	--

Intervenční logika PRV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
W13 – nedostatečné značení přírodních památek	S2 – zachovalé prostředí (CHKO Slavkovský les, Kraslicko, Krušné hory, Ohře, maloplošná chráněná území apod.) a velký podíl lesů a houbařských lokalit v území	O19 – rozsáhlé chráněné krajinné oblasti a maloplošná chráněná území, přírodní parky pro krajinnou turistiku O12 – budování naučných stezek vč. technického zázemí O13 – využití fenoménu zaniklých obcí		Problémy: lesnické rekultivace bez náležité pozornosti – lesní cesty v nedostatečné hustotě, vyšší výskyt vysoké a černé zvěře na území bez organizované myslivecké činnosti Potřeby: zlepšit kvalitu lesů a uchovat jejich zastoupení, zajistit investice do zvyšování environmentálních a společenských funkcí lesa s důrazem na bezpečnost návštěvníků a s cílem ochrany životního prostředí	3.2.2.2 Rozvoj rekreačních funkcí lesa	3.2.2 Rozvoj cyklotras, naučných stezek, lyžařských a běžkařských oblastí
		O7 – využití neudržovaných areálů	T4 – nevyjasněné majetkoprávní vztahy (půda, hospodářské budovy ad.) T6 – pokračující nezájem mladé generace o	Problémy: malý podíl zemědělské půdy, nevhodné podmínky pro zemědělství - velká část území zasažená těžbou, vysoká nadmořská výška, neúrodná půda, vysoký podíl zalesnění v Krušných horách, regulované podmínky pro zemědělství v CHKO Slavkovský les, stáří a horší stav zemědělské techniky, špatný stav hospodářských budov a stájí.	3.3.1.1 Podpora zemědělských podniků	3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství

			práci v zemědělství	Potřeby: podpora stávajících zemědělců, ekologického zemědělství a dalších nových subjektů, podpořit obnovu zemědělské techniky, investice do stavu hospodářských budov a stájí.		
W4 – nedobrá dopravní obslužnost	S6 – velká zalesněná plocha	O9 – udržitelnost projektů ve smyslu pokračující údržby krajiny	T8 – neehospodárná těžba dřeva	Problémy: lesní cesty v nedostatečné hustotě, Potřeby: dostatečná hustota lesnické infrastruktury, vč. jejich vybavení souvisejícími objekty a technikou.	3.3.1.2 Podpora lesnictví	3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství
W3 – nedostatečná péče o půdní fond W4 – nedobrá dopravní obslužnost				Problémy: nedostatečná hustota polních cest, venkovské oblasti obtížně přístupné. Potřeby: zpřístupnění odlehklých venkovských oblastí a solitérních venkovských usedlostí v krajině formou polních cest či místních komunikací.	3.3.1.3 Podpora zemědělství	3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství
		O15 – tvorba regionálních produktů a značek O10 – eliminace konzumní spotřeby, potažmo odpadů, O17 – ekologické zemědělství O18 – rostoucí zájem o zdravý životní styl		Problémy: nejednotný přístup k problematice regionálních značek, malé znalosti a možnosti (distribuční síť) místních podnikatelů pro potřeby přiblížení produktů spotřebitelům. Potřeby: podpořit spolupráci subjektů, které by vytvořily fungující krátké dodavatelské řetězce a tím podpořit místní trh. Podpora regionálních nejen potravinářských značek. Podpora zpracování místních surovin s přidanou hodnotou	3.3.1.4 Spolupráce subjektů v zemědělství a zpracování zemědělských produktů	3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství

W3 – nízká úroveň komunikace mezi školstvím a podnikatelskou sférou – nesoulad mezi kvalitou a typem vzdělání a potřebami na trhu práce W10 – nedostatečná kvalifikační struktura				<p>Problémy: Chybějící vzdělávání dle relevance trhu práce. Nedostatečná stabilizace pracovních míst.</p> <p>Potřeby: podpora stávajících zemědělců, ekologického zemědělství a nových subjektů, které mají zájem o provozování zemědělské činnosti prostřednictvím vzdělávání</p>	3.3.1.5 Vzdělávání pro rozvoj venkova	3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství
		O4 – agroturistika a využití ekologického zemědělství pro cestovní ruch	<p>T2 – pokračující úpadek rukodělných živností</p> <p>T1 – nedostatek pracovních příležitostí na venkově</p>	<p>Problémy: nedostatečná podpora agroturistiky, nízká míra podnikatelské aktivity, velká závislost na největším zaměstnavateli – SU a.s. a těžbě uhlí, vyšší míra nezaměstnanosti, velký podíl mladých nezaměstnaných a nezaměstnaných s nízkou kvalifikační strukturou, vysoká míra nezaměstnanosti v sociálně vyloučených lokalitách, nízké platové ohodnocení, nedostatečné ubytovací kapacity</p> <p>Potřeby: podpora drobného podnikání a oblastí cestovního ruchu, drobných služeb, zlepšení a rozšíření nabídky ubytovacích a dalších služeb návštěvnické infrastruktury, rozvoj agroturistiky.</p>	3.3.2.1 Podpora jiného drobného podnikání	3.3.2 Podpora jiného drobného podnikání

Intervenční logika OPŽP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
W11 Problematické vlastnické vztahy (např. SUAS) W12 Průmyslový region s důlní činností W13 Nedostatek odborníků v oblasti ŽP	S10 Malý výskyt monokultur S11 Příroda jako prostor pro akce, pro turismus S12 Malé % orné půdy (např. málo řepky)	O1 Rozsáhlé rekultivace po těžbě vč. její údržby O18 Zatraktivnění území pro turismus O19 Zlepšení ŽP prostřednictvím ÚSES	T14 Ohrožení ÚSESu stavbou T15 Rozšiřování průmyslových zón na úkor stávající zeleně T16 Náročná udržitelnost projektů v oblasti péče o ŽP	Problémy: konkrétní ochrana území není vyřešena ani na Kraslicku ani na Sokolovsku, s výjimkou několika realizovaných lokálních opatření. Potřeby: chránit biodiverzitu regionu, čemuž může napomoci vytváření biocenter a biokoridorů v rámci ÚSES.	3.1.1.1 Péče o životní prostředí – ÚSES	3.1.1 Péče o životní prostředí
W19 V některých místech problematická péče o stávající zeleň	S7 Zlepšující se vzhled obcí	O20 Zatraktivnění území pro turismus O21 Sdílení pracovníků na údržbu mezi více obcemi (např. mikroregion) O22 Zlepšování životních podmínek a ŽP pro obyvatele	T22 Volební cyklus (změna priorit ze strany vedení obce) T23 Nedostatek kvalifikovaných pracovníků na následnou péči o projekty z oblasti ŽP v udržitelnosti	Problém: Nedostatečná úprava sídelní zeleně. Potřeba: zvýšení estetické funkce krajiny a tím i jejího vlivu na společnost a vztahy lidí v bezprostředním okolí. Zároveň lze komplexními a koncepčními revitalizacemi veřejné zeleně docílit pozitivního vlivu na zvýšení biodiverzity území. Realizací revitalizace sídelní zeleně lze očekávat zvýšení ekologické stability a hodnoty daného území.	4.1.1.3 Sídelní zeleň	4.1.1 Infrastruktura v obcích

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sokolovsko o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	16,96 %	10,07 %	8,95 %	7,31 %	4,82 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	8 165	7 782	7 588	7 256	7 296
Dokončené byty celkem	78	68	86	96	102
Trvalé travní porosty (ha)	15 537,79	15 602,75	15 603,89	15 563,55	15 620,69
Zemědělská půda (ha)	20 821,48	20 823,35	20 820,07	20 812,16	20 821,20
Lesní pozemky (ha)	38 094,31	38 172,48	38 169,33	38 265,28	38 336,10
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	737,49	738,10	735,03	732,98	724,55
Celková rozloha MAS	75 089,74	75 086,55	75 089,07	75 087,93	75 083,87
Počet obcí v území MAS	37	37	37	37	37
Celkový počet obyvatel MAS	90 563	90 086	89 462	88 986	88 670

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď IROP:

Ke změnám v území MAS Sokolovsko zachycených v rámci slabých a silných stránek došlo v rámci programového rámce IROP jen nepatrně. Je navrhováno za základě diskuze ve focus group vyškrtnutí několika bodů. V rámci APP jsou navrženy jen drobné úpravy a doplnění.

Změny souvisí zejména s vývojem na trhu práce, kdy aktuálně je nízká míra nezaměstnanosti, ale do budoucna hrozí problémy zejména v souvislosti s ukončením těžby hnědého uhlí a tedy uplatnitelností pracovníků těžební firmy na trhu práce, kdy se jedná o ukončení činnosti nejvýznamnějšího zaměstnavatele na území MAS. Ačkoliv je nízká nezaměstnanost, tak ze statistických dat (ČSÚ) stále je vidět nízká míra podnikatelské aktivity, ve statistických údajích je patrný dokonce pokles počtu ekonomických subjektů. Některé body SWOT analýzy byly shledány pod diskuzi focus group jako neaktuální, např. možnosti trávení volného času jsou, ale je problematická dopravní dostupnost a zejména v okrajových částech regionu platí, že nabídka je, ale není pestrá, což souvisí i s počtem obyvatel.

Konkrétní doporučení k bodům S a W ve SWOT analýze a v analýze problémů a potřeb uvádíme dále:

Řešení dopravní infrastruktury:

S5 stále platná

W3 stále platná

Analýza problémů a potřeb – beze změny.

Řešení integrovaného záchranného systému:

Analýza problémů a potřeb – beze změny.

Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi:

S2 vyškrtnout

Analýza problémů a potřeb – doplnit: „Hrozbou do budoucna je nárůst nezaměstnanosti a doprovodných sociálních problémů v souvislosti s plánovaným ukončením těžby hnědého uhlí společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s. Vzhledem ke kvalifikaci pracovníků této těžební společnosti bude pro ně obtížné najít uplatnění na trhu práce.

Infrastruktura pro sociální podnikání:

W9 vyškrtnout

W14, W15, W16, W18 – beze změny

Analýza problémů a potřeb – beze změny

Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení:

S2 vyškrtnout

W11, W12, W13 a W16 – beze změny

Analýza problémů a potřeb – změnit slovo „efektivních“ za „moderních“ u metod výuky.

Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví:

S3, S12 – beze změny

Analýza problémů a potřeb – beze změny.

Odpověď OPZ:

Obecně doznaly tyto oblasti změny a byly doplněny, toto však nevedlo k zásadnímu pozměnění obsahu v relevanci na návaznost na Opatření Programového rámce.

Oblast silných stránek byla pozměněna minimálně, v rámci podpory zaměstnanosti již neidentifikujeme jako výhodu mladou věkovou strukturu obyvatelstva, v opatření pro sociální podnikání pak přibyla silná stránka v podobě fungujících sociálních podniků jako příklad dobré praxe.

V rámci slabých stránek byly identifikovány další oblasti nutné pro řešení, jako např. zvyšující se podíl nezaměstnaných mimo systém, nízká až žádná finanční gramotnost, nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve službách atd. (viz aktualizovaná intervenční logika). Tyto pojmy se pak samozřejmě promítly do APP.

Odpověď PRV:

Změny ve SWOT analýze v rámci slabých a silných stránek ve vztahu k programovému rámci PRV jsou minimální. Na základě diskuze v rámci focus group bylo navrženo drobná úprava u 1 slabé stránky. V rámci Analýzy problémů a potřeb je navrženo více úprav, důvodem je změna situace v regionu či podmínek, které ovlivňují uvedené skutečnosti.

Na základě proběhlé diskuze v rámci focus group, doporučujeme úpravu a následujících bodech:

Rozvoj rekreačních funkcí lesa:

Problémy: lesnické rekultivace bez náležité pozornosti – lesní cesty v nedostatečné hustotě – **vyškrtnout** – lesní cesty na rekultivacích jsou v dostatečné hustotě a ve velmi dobrých kvalitách.

Přírodní ohrožení – kůrovec, kalamity, sucho – **doplnit**

Lesní cesty ve špatném stavu – **doplnit**

Potřeby: potřeba řešit přírodní kalamity - doplnit

Podpora lesnictví:

W4 – nedobrá dopravní obslužnost – **vyškrtnout** – dopravní dostupnost lesních pozemků a pro potřeby lesního hospodářství je dobrá, není třeba zvyšovat hustotu lesních cest, důležité je zvyšovat jejich kvalitu

Problémy: lesní cesty v nedostatečné hustotě – **vyškrtnout** – viz výše

lesní cesty ve špatném stavu a kvalitě – **doplnit**

Potřeby: dostatečná hustota lesnické infrastruktury, vč. jejich vybavení souvisejícími objekty a technikou – **vyškrtnout**

zlepšit stav a kvalitu lesních cest – **doplnit**

Podpora zemědělství:

W4 – nedobrá dopravní dostupnost – nově na znění: W4 – nedobrá dopravní dostupnost v marginalizovaných oblastech – slabou stránkou zůstává přístupnost odlehlých samot či místní částí obcí.

Problémy: nedostatečná hustota polních cest – **vyškrtnout** – obce ani zemědělci nemají potřebu navyšovat hustotu polních cest, vyšší hustota polních cest by byla vhodná z důvodu ekologické stability území, ale to není v předním zájmu zemědělců a obce nejsou majiteli zemědělských pozemků.

špatná kvalita polních cest a cest k odlehlým místním částem obcí a samot – **doplnit**

Potřeby: změna podmínek v rámci PRV pro polní cesty – **doplnit** – možnost zpřístupnit místní části a samoty, nejen zemědělské pozemky a možnost kombinovat podporu v případě, že cesta vede po poli a pokračuje v lese

Vzdělávání pro rozvoj venkova:

Potřeby: podpora stávajících zemědělců, ekologického zemědělství a nových subjektů, které mají zájem o provozování zemědělské činnosti prostřednictvím vzdělávání – **upřesnit**, že je třeba průběžného víceoborového vzdělávání (zákony, odborné vzdělávání, nutné administrativní věci apod.) – nové znění: podpora stávajících zemědělců, ekologického zemědělství a nových subjektů, které mají zájem o provozování zemědělské činnosti prostřednictvím průběžného víceoborového vzdělávání

Podpora jiného drobného podnikání:

Problémy: vyšší míra nezaměstnanosti – **vyškrtnout** – v této době není aktuální

S ohledem na výše uvedené by v území byl zájem o zařazení opatření na obnovu lesních porostů po kalamitách, toto však neumožňují Pravidla PRV pro operaci 19.2.1 a je možné pouze v rámci tzv. velkého PRV napřímo.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď IROP:

V rámci příležitostí a hrozeb ve SWOT analýze v bodech týkajících se programového rámce IROP došlo k drobným úpravám, většina bodů je stále platná.

Změny souvisejí zejména s důsledky ukončení těžby uhlí (hrozby i příležitosti dle toho, jak bude v budoucnu toto uchopeno a využito, ukončení těžby může přinést pozitivita i negativa). Příležitost je diskutabilní a je v rámci IROP navržena k vyškrtnutí jsou rekvalifikační kurzy, neboť efekt závisí na konkrétním pojetí kurzu a dle statistických údajů nejsou velké problémy s nezaměstnaností, neboť dle statistiky došlo k jejímu výraznému poklesu.

Řešení dopravní infrastruktury:

S5 stále platná

W3 stále platná

Přidat novou příležitost O: rozvoj nových technologií a jejich rozšiřování na území MAS, vč. využití elektromobility (pozn. tento bod SWOT úzce souvisí s OPZ dle názoru členů focus group k IROP).

T2 stále platná, ale doplnit „...špatný technický stav silnic a chodníků“

Přidat novou hrozbu T: riziko zhoršení stavu ovzduší a nárůstu hluku z průmyslu, dopravy a testovacího okruhu BMW.

Řešení integrovaného záchranného systému:

T8 stále platná

Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi:

T doplnit novou hrozbu: „Nárůst nezaměstnanosti a sociální problémů kvůli plánovanému ukončení těžby hnědého uhlí, obtížná uplatnitelnost pracovníků těžební firmy na trhu práce.“

Infrastruktura pro sociální podnikání:

O16 vyškrtnout

O17 a O18 – beze změny

T2 a T3 – beze změny

Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení:

O11 a O12 – beze změny

T přidat novou hrozbu: prohlubování důsledků tzv. odlivu mozků

Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví:

O2 – beze změny

Odpověď OPZ:

V rámci diskuze došlo k doplnění jak oblasti příležitostí, tak hrozeb. Vzhledem ke zkušenosti přítomných a úspěšné implementaci SCLLD byly nalezeny možnosti např. v tématu podpory CS ve finanční a občanské gramotnosti, optimalizace nabídky vzdělávání k poptávce na trhu práce, podpora a rozvoj sociálních a následných služeb, zákon o sociálním podnikání, novelizace insolvenčního zákona, apod. Za ohrožující bylo nově identifikováno např. zánik drobných řemesel, pokračující vysoká nezaměstnanost CS 50+, dostupná levná síla z ciziny, nedostupnost služeb v některých oblastech, absence CS senioři, zákonná odpovědnost pečujících osob v neformálním vzdělávání atd. Některé oblasti mají přímý vliv na realizaci Opatření v rámci Programového rámce.

Příklady pozitivního vlivu: optimalizace nabídky vzdělávání k poptávce na trhu práce = adekvátní pracovní místa a podpora pro umístění a udržení osob na trhu práce (opatření Zaměstnanost).

Rozvoj sociálních a následných služeb = nová pracovní místa, podpora vybraných CS, řešení SVL, apod. (opaření Zaměstnanost, Podpora začleňování osob, SP, Prorodinná opatření)

Novelizace insolvenčního zákona = efektivnější zaměstnatelnost některých CS (opatření Zaměstnanost, SP)

Zákon o sociálním podnikání = stabilizace a jasnější uchopení SP

Podpora CS senioři = aktivizace CS (opaření Zaměstnanost, Podpora začleňování osob, SP, Prorodinná opatření)

Příklady negativního vlivu, ohrožení:

Zánik drobných řemesel, nevýhodná ekonomicko-právní legislativa pro podnikatele, živnostníky = málo pracovních míst, nízká kupní síla, zvýšená nezaměstnanost, podniky s nízkou přidanou hodnotou (opatření Zaměstnanost, Podpora začleňování osob, Prorodinná opatření)

Dostupná levná síla z ciziny = nízké mzdy, málo dostupných pracovních míst (opatření Zaměstnanost)

Nedostupnost služeb – dopravní, finanční = rozšiřování SVL, prohlubování sociálního vyloučení, narušení rodinného života (Podpora začleňování osob, Prorodinná opatření)

Nepodporované CS senioři = nevyužití síly této CS (mentori, rodinný život, apod.) (opatření Zaměstnanost, prorodinná opatření)

Přílišná odpovědnost pracovníků v neformálním vzdělávání = velká náročnost povolání, nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovníků, nedostatek míst pro děti – náročné provozování dětských skupin, táborů, apod. (prorodinná opatření).

Odpověď PRV:

V oblasti příležitostí a hrozeb dle diskuse při focus group došlo jen k drobným úpravám a zpřesnění v rámci PRV. Změny upřesňují trendy v oblasti zaměstnanosti a na trhu práce. Na základě focus group bylo doporučeno upravit následující:

Podpora lesnictví:

T8 – nehospodárná těžba dřeva – **doplnit** – T8 – nehospodárná těžba dřeva ve státních lesích

T – přírodní ohrožení – kůrovec, sucho, kalamity – **doplnit**

T – poškození lesních cest technikou a vodou, nefungující odvodňovací systém, který dříve fungoval – **doplnit**

O – obnova melioračních struh – **doplnit**

Podpora zemědělství:

O – využití pro turistiku – **doplnit**

Spolupráce subjektů v zemědělství a zpracování zemědělských produktů:

T – špatně nastavené dotační podmínky – **doplnit**

T – neochota zapojení subjektů do řetězců spolupráce – **doplnit**

Vzdělávání pro rozvoj venkova:

O – průběžné vzdělávání zemědělců, podnikatelů – **doplnit**

Podpora jiného drobného podnikání:

O – propagace řemeslné výroby – **doplnit**

T1 – nedostatek pracovních příležitostí na venkově – **vyškrtnout**

T – nedostatek kvalifikovaných pracovníků – **doplnit**

T – nezájem o práci v zemědělství – **doplnit**

Z výše uvedeného vyplynula potřebnost preventivních protipovodňových opatření v lesích, bohužel však Pravidla pro žadatele jsou v tomto ohledu nevhodně nastavená. Proto není třeba programový rámec o toto opatření rozšiřovat.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď IROP:

Během diskuze focus group byla zhodnocena rizika uvedená v analýze rizik z hlediska vývoje v programovém rámci IROP. U dvou rizik je návrh na vyškrtnutí, u dvou rizik je návrh na přeformulování a u některých rizik je navrhováno přesunutí mezi kvadranty znázorňujícími pravděpodobnost a významnost. Nebyla identifikována nová rizika.

Kvadrant IV.: riziko „nenaplnění monitorovacích indikátorů SCLLD“ přesunout do kvadrantu III, protože dle aktuálních metodik ŘO IROP se toto riziko jeví jako nepravděpodobné vzhledem k tomu, že lze průběžně podávat žádosti o změnu SCLLD dle aktuálního vývoje čerpání a plánu čerpání a plnění monitorovacích indikátorů.

Kvadrant IV.: riziko „nedostatek poptávky po programových rámcích realizovaných v rámci SCLLD“ přesunout do kvadrantu III, protože v rámci IROP poptávka je, riziko je tedy nepravděpodobné, ale bylo by významné.

Kvadrant IV.: riziko „změny ve výši schválené dotace“ zde vyškrtnout a v rámci III. kvadrantu přeformulovat (viz dále).

Kvadrant IV.: riziko „neinformování relevantních orgánů o změnách projektu“ vyškrtnout, protože systém hlášení změn je zaveden, ačkoliv dochází k úpravám v metodice schvalování změn, ale z hlediska žadatelů je jasná povinnost v rámci IROP změny hlásit v MS2014+ dle Obecných pravidel pro žadatele a příjemce ve znění dle odpovídající výzvy.

Kvadrant III.: riziko „neschválení jednotlivých programových rámců SCLLD řídicími orgány“ není nyní aktuální, protože programové rámce jsou schváleny, návrh je vyškrtnutí tohoto rizika v rámci evaluace, neboť bylo aktuální pouze v době přípravy SCLLD.

Kvadrant III.: riziko „navýšení cen vstupů“ přesunout do kvadrantu IV., protože v rámci projektů IROP je toto riziko v rámci projektů IROP v praxi časté a komplikuje realizaci projektů.

Kvadrant III.: riziko „změny ve výši schválené dotace“ navrhujeme přeformulovat na „neuznání způsobilosti některých výdajů ve vyúčtování“. Důvodem je přesnější formulace tohoto znění tohoto rizika.

Kvadrant III.: riziko „nevyřešené vlastnické/majetkové vztahy“ přesunout do kvadrantu IV., protože toto riziko komplikuje přípravu některých projektů v rámci IROP, kdy např. nebyl získán souhlas s realizací cyklostezky na pozemku vlastněném jiným subjektem nebo potenciální žadatel měl pronajaté prostory od organizace, která ale nebyla způsobilým žadatelem, což odporovalo pravidlům IROP.

Kvadrant III.: riziko „chybně nastavené/nedodržené implementační postupy“ přeformulovat na „změny pravidel hodnocení a výběru projektů ze strany ŘO IROP během procesu implementace“ a přesunout do kvadrantu IV. Důvodem je přesnější znění rizika a také skutečnost, že se jedná o pravděpodobné riziko, neboť toto situace nastává v rámci IROP.

Odpověď OPZ:

Rizika i opatření v Analýze rizik jsou nadále platná, během diskuze nebyla identifikována žádná další, ani potřeba změn či doplnění.

Odpověď PRV:

V rámci focus group týkající se PRV byla analýza rizik navržena k úpravě v následujících oblastech:

Finanční riziko projektů podpořených v rámci SCLLD:

Doplnit: dlouhá administrace projektů a problematické garantování cen v době realizace projektů – závažnost: významné, pravděpodobnost/ četnost výskytu rizika: pravděpodobné, předcházení / eliminace rizika: zjednodušit a sjednotit pravidla, předvídatelnost jednotlivých operačních programů, snížení aktualizace pravidel pro žadatele.

Právní rizika projektů podpořených v rámci SCLLD:

Nedodržení ostatních podmínek dotačních titulů – **upravit** pravděpodobnost: pravděpodobné – důvodem je, že školení pro realizátory nejsou a chybí některé metodiky.

Nedodržení právních norem ČR, EU – **upravit** pravděpodobnost: pravděpodobné – nejsou lidi, kteří by realizátory školili

Organizační rizika projektů podpořených v rámci SCLLD:

Nekvalitní projektový tým realizátorů projektů – v rámci PRV návrh upravit pravděpodobnost: pravděpodobné – důvodem je, že v PRV nejsou způsobilé výdaje na administraci dotace a žadatelé bývají málo zkušení.

Klíčová zjištění:

1. IROP: Z diskuze ve focus group vzešly návrhy na drobné úpravy SWOT analýzy. Úpravy vycházejí z aktuální situace v regionu. Např. se jedná o změny ve statistických ukazatelích (nezaměstnanost, počet ekonomických subjektů) či o hrozby/příležitosti vycházející z budoucího vývoje v souvislosti s plánovaným útlumem těžby hnědého uhlí.
2. IROP: V rámci analýzy problémů a potřeb jsou navrhovány drobné úpravy korespondující zejména s návrhy na úpravu SWOT analýzy.
3. IROP: Návrhy úprav v analýze rizik vycházejí ze zkušeností s realizací a přípravou projektů v programovém rámci IROP, kdy se jedná zejména o přesuny mezi kvadranty dle pravděpodobnosti rizik a v některých případech upřesnění formulace rizika.
4. OPZ: SWOT analýza pro programový rámec OPZ byla na základě aktuálních dat a diskuze Focus group revidována, a to ve všech svých oblastech.
5. OPZ: Revize/aktualizace SWOT, APP nijak fatálně neovlivňuje opatření v rámci OPZ, spíše naznačuje další možnosti žádoucích aktivit, případně doporučení pro následující programové období.
6. OPZ: Analýza rizik nedoznala v rámci diskuze Focus group žádných změn.
7. PRV: V území MAS došlo ve sledovaném období k změnám některých slabých stránek, příležitostí a hrozeb, nebo je bylo třeba doplnit či upřesnit.
8. PRV: S ohledem na změny ve SWOT analýze byly doplněny také potřeby a problémy, či modifikovány tak, aby korespondovaly se stávajícími skutečnostmi.
9. PRV: S ohledem na zkušenosti s programovým rámcem PRV byla mírně doplněna či upravena také analýza rizik.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď IROP:

Bylo zjištěno, že východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika jsou z větší části v programovém rámci IROP stále platná. Nicméně díky vývoji (změna ve statistických ukazatelích, aktuální situace na trhu práce, plánovaný vývoj v hospodářství regionu, zkušenosti s přípravou a realizací projektů) je potřeba drobné aktualizace v těchto částech SCLLD. Jedná se o vyškrtnutí některých bodů SWOT analýzy, přidání některých bodů SWOT analýzy, drobné úpravy v analýze problémů a potřeb a v rámci analýzy rizik zejména změny v charakteristice pravděpodobnosti rizika.

Odpověď OPZ:

Na základě poměrně podrobné diskuze byla provedena revize SWOT a APP pro každé opatření. V rámci jednotlivých témat byla identifikována někde více, jinde méně, potřeba doplnit či upravit obsahy všech kvadrantů, a to především s ohledem na proměnu situace v regionu v oblasti zaměstnanosti, trhu práce, sociálních služeb, a dále s ohledem na dosavadní zkušenosti s čerpáním alokací v jednotlivých opatřeních a průběžnou animací území v relevanci na ně.

Přes navrhované změny však nadále zůstávají v platnosti stěžejní pilíře SWOT analýzy, pro APP došlo k návrhům na změny jen nepatrným, nijak znatelně neměním obsah.

Identifikovaná rizika jsou nadále platná.

Odpověď PRV:

Východiska pro realizaci SCLLD pro programový rámec PRV jsou platná, případně se v menší míře objevily nové hrozby nebo příležitosti. Vlivem ekonomického a sociálního vývoje v území MAS je třeba tyto nové skutečnosti zohlednit nejen úpravou SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb a Analýzy rizik, ale také promítnout následně do programového rámce PRV například přesunutím nečerpaných finančních prostředků, zařazením nového opatření, tak aby programový rámec PRV reagoval na potřeby území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeři programových rámců.
2. Úprava analýzy problémů a potřeb dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeři programových rámců.
3. Úprava analýzy rizik dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeři programových rámců.

4. Změna textové části programových rámců v souvislosti se změnami SWOT/APP.	31.12.2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeři programových rámců.
5. Přesunutí finančních prostředků do fichí/opatření, o která je zájem.	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeři programových rámců.
6. Zařazení článku 20 mezi fiche vyhlášené v rámci MAS.	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažer programového rámce PRV.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď IROP:

V rámci diskuze focus group byly posouzeny přínosy jednotlivých opatření k řešení problémů z analýzy problémů a potřeb. V některých případech je rozdíl v přínosu pro jednotlivou obec či podpořeného jednotlivce a v celkovém přínosu z hlediska celého území MAS Sokolovsko.

Opatření Řešení dopravní infrastruktury:

Problém: Přednost individuální automob. dopravy před hromadnou. Nevyhovující techn. stav prostředků hromadné dopravy. Zátěž pro ŽP. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Špatná dopravní dostupnost služeb a zdravotnické péče. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Nízká bezpečnost dopravy, špatný technický stav komunikací a chodníků. Spíše nevýznamný až nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (3 – 4). Pozn. z hlediska jednotlivé obce je přínos spíše významný až velmi výrazně významný (2 - 1).

Problém: Míra využívání cyklostras a cyklostezek. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Společně s dalšími problémy – pokles počtu obyvatel a stárnutí populace. Spíše nevýznamný přínos SCLLD k řešení problémů (3).

Opatření Řešení integrovaného záchranného systému:

Problém: Nedostatečná připravenost IZS na řešení ohrožení (povodně, vichřice, požáry, sněhové kalamity). Stáří a spolehlivost techniky IZS. SCLLD spíše přispívá k řešení tohoto problému, až velmi výrazně přispívá k řešení problému (2 – 1).

Opatření Zvýšení kvality a dostupnost služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi:

Problém: Špatný techn. stav budov pro společ. život. Spíše nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (3). Pozn. z hlediska jednotlivé obce je přínos velmi výrazně významný (1).

Problém: Nárůst počtu osob soc. vyl., nárůst počtu SVL a negat. průvodních jevů. Spíše nevýznamný až nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (3 – 4). Pozn. z hlediska jednotlivé obce je přínos velmi výrazně významný (1).

Problém: Pokles počtu obyvatel, stárnutí obyvatel, velký podíl osob s nízkým vzděláním. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Opatření Infrastruktura pro sociální podnikání:

Problém: Nárůst počtu osob soc. vyl., nárůst počtu SVL a negat. průvodních jevů. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4). Pozn. nevýznamný přínos pro území celé MAS je z důvodu malého počtu osob zaměstnaných v sociálních podnicích vzhledem k celkovému počtu obyvatel (resp. počtu sociálně vyloučených obyvatel) na území MAS Sokolovsko. Nicméně z pohledu jednotlivce (osoba z cílové skupiny zaměstnaná v sociálním podniku) je přínos velmi významný (1).

Problém: Nízká míra podnikatelské aktivity. Spíše nevýznamný až nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (3 – 4).

Problém: Nezaměstnanost mladých lidí. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Útlum činnosti velkých zaměstnavatelů. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Negativní příklad rodičů (např. nepracujících) pro své děti. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4). Pozn. nevýznamný přínos pro území celé MAS je z důvodu malého počtu osob zaměstnaných v sociálních podnicích vzhledem k celkovému počtu obyvatel (resp. počtu sociálně vyloučených obyvatel) na území MAS Sokolovsko. Nicméně z pohledu jednotlivce (osoba z cílové skupiny zaměstnaná v sociálním podniku) je přínos velmi významný (1).

Problém: Pokles počtu obyvatel, stárnutí obyvatel, velký podíl osob s nízkým vzděláním.

Opatření Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení:

Problém: Nedostatečný počet kvalifik. pedagogů. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Nedostatečné využívání moderních metod výuky. Nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Problém: Nárůst počtu osob soc. vyl., nárůst počtu SVL a negat. průvodních jevů. Spíše nevýznamný přínos SCLLD k řešení problémů (3).

Problém: Pokles počtu obyvatel, stárnutí obyvatel, velký podíl osob s nízkým vzděláním. Spíše nevýznamný přínos SCLLD k řešení problémů (3).

Opatření Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví:

Problém: Na území je množství památek – hrozba zhoršení stavu, nevyužití potenciálu. Z hlediska nastavení IROP, kdy podpora je cílena jen na vyjmenovaná památky, se jedná o to, že SCLLD spíše přispívá k řešení tohoto problému, až velmi významně přispívá k řešení problému (2 – 1). Pozn. z hlediska toho, že na území MAS je množství památek, které ale nejsou podporovány z IROP, se jedná o nevýznamný přínos SCLLD k řešení problému (4).

Odpověď OPZ:

Opatření Zaměstnanost:

*SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá).*

Vzhledem ke skutečnosti, že do výzvy na opatření Zaměstnanost byla podána pouze 1 žádost, lze usoudit, že žadatelé nemají enormní zájem o čerpání dotace na toto opatření v podobě, v jaké byla nastavena. Žádost byla podpořena, projekt řeší cílovou skupinu „lidé mladší 30 let“ a pokouší se tak přispět k řešení jedné identifikované oblasti tohoto opatření, nízkou vzdělaností a vysokou nezaměstnaností mladých. Svou velikostí a mírou však může ovlivnit relevantní situaci v regionu pouze v omezené míře.

Opatření Sociální služby a další opatření na podporu sociálního začleňování, komunitní sociální práce a komunitní centra:

Dosud byly vyhlášeny 2 výzvy, do obou byla podána pouze 1 žádost, přestože během animace území bylo identifikováno několik potenciálních žadatelů. Bohužel se zalekli

administrativní zátěže, a dále území trpí nedostatkem kvalifikovaných pracovníků (např. sociální pracovník dle zákona).

V první výzvě byla tato podpořena, ve druhé vzhledem k zásadním nedostatkům k podpoře nedošlo.

V rámci realizace jediného projektu v tomto opatření je provozováno nízkoprahové zařízení v lokalitě ohrožené sociálním vyloučením. Také tento projekt přispívá k řešení problému SVL jen v omezené míře.

Opatření Sociální podnikání

V rámci jedné výzvy byly podány 2 žádosti, obě úspěšné. Alokace na sociální podnikání tím byla téměř vyčerpána.

V rámci realizace obou projektů došlo ke vzniku dvou sociálních podniků. Vzhledem k tomu, že téma sociálního podnikání je na počátku, považujeme životaschopné fungující sociální podniky naplňující principy sociálního podnikání za velký úspěch, také z hlediska příkladů dobré praxe. Pokud jde však o primární cíl výzvy, kterým je podpořit takové aktivity v oblasti sociálního podnikání, které povedou k trvalému zlepšení postavení cílových skupin na trhu práce a ve společnosti, přispívají projekty k řešení problematiky v území opět jen v omezené míře a počtem podpořených osob spíše nevýznamně z hlediska celého území MAS. Vznik sociálních podniků a jejich udržitelnost však je pro území zásadní.

Prorodinná opatření

V rámci jedné výzvy byla podána pouze 1 žádost, která byla podpořena. Vzhledem k počátku realizace projektu po termínu této evaluace nelze dosud pracovat s konkrétními daty. Každopádně je projekt zaměřen na CS osoby pečující o malé děti a aktivity typu dětský klub a příměstský tábor, které jsou na území MAS Sokolovsko žádoucí a byly identifikovány jako potřebné pro udržení/získání místa na trhu práce pro rodiče malých dětí. V tuto chvíli tedy však nelze konstatovat, do jaké míry řeší projekt danou problematiku na území MAS Sokolovsko. Lze pouze předpokládat, že k jejímu řešení přispěje omezeně (opět vzhledem k plánovaným hodnotám indikátorů nelze konstatovat významné přispění z hlediska celého území, rozhodně však přispěje významně z hlediska CS).

Odpověď PRV:

Při focus group byl diskutován soulad cílů a fichí PRV s intervenční logikou. Z proběhlé diskuze vyplynulo, že některé fiche reagují významnou měrou na problémy a potřeby v území, o jiné naopak není zájem. Ne vždy je u těchto fichí důvodem, že nereflektují potřeby v území, ale nastavení podmínek pro jejich čerpání je omezující, neadekvátní, a nebo nevýhodné pro žadatele.

Rozvoj rekreačních funkcí lesa:

Problémy:

- lesnické rekultivace bez náležité pozornosti – SCLLD přispívá nevýznamně
- lesní cesty v nedostatečné hustotě – SCLLD spíše přispívá – problematika hustoty lesních cest v území není palčivá, síť lesních cest je v dostatečné hustotě a SCLLD přispívá k jejich drobnějšímu doplnění
- vyšší výskyt vysoké a černé zvěře na území bez organizované myslivecké činnosti – SCLLD přispívá nevýznamně

Podpora zemědělských podniků:**Problémy:**

- malý podíl zemědělské půdy – SCLLD přispívá nevýznamně
- nevhodné podmínky pro zemědělství - velká část území zasažená těžbou – SCLLD přispívá nevýznamně
- vysoká nadmořská výška – SCLLD přispívá nevýznamně
- neúrodná půda – SCLLD přispívá nevýznamně
- vysoký podíl zalesnění v Krušných horách – SCLLD přispívá nevýznamně
- regulované podmínky pro zemědělství v CHKO Slavkovský les – SCLLD přispívá nevýznamně
- stárí a horší stav zemědělské techniky – SCLLD spíše přispívá - přispívala by významnější měrou, kdyby měla MAS alokovan větší objem finančních prostředků
- špatný stav hospodářských budov a stájí – SCLLD spíše přispívá - přispívala by významnější měrou, kdyby měla MAS alokovan větší objem finančních prostředků

Podpora lesnictví:**Problémy:**

- lesní cesty v nedostatečné hustotě – SCLLD spíše přispívá – problematika hustoty lesních cest v území není palčivá, síť lesních cest je v dostatečné hustotě a SCLLD přispívá k jejich drobnějšímu doplnění

Podpora zemědělství:**Problémy:**

- nedostatečná hustota polních cest – SCLLD přispívá spíše nevýznamně – důvodem jsou špatně nastavené dotační podmínky, mezi obcemi by zájem byl, ale podmínky nejsou schopné naplnit a zemědělci o zvyšování hustoty polních cest nemají zájem, není to pro ně důležité
- venkovské oblasti obtížně přístupné – SCLLD přispívá spíše nevýznamně – důvodem jsou špatně nastavené dotační podmínky, mezi obcemi by zájem byl, ale podmínky nejsou schopné naplnit

Spolupráce subjektů v zemědělství a zpracování zemědělských produktů:**Problémy:**

- nejednotný přístup k problematice regionálních značek – SCLLD – přispívá nevýznamně
- malé znalosti a možnosti (distribuční síť) místních podnikatelů pro potřeby přiblížení produktů spotřebitelům – SCLLD – přispívá nevýznamně

Vzdělávání pro rozvoj venkova:**Problémy:**

- chybějící vzdělávání dle relevance trhu práce – SCLLD přispívá nevýznamně
- nedostatečná stabilizace pracovních míst – SCLLD přispívá nevýznamně

Podpora jiného drobného podnikání:**Problémy:**

- nedostatečná podpora agroturistiky - SCLLD spíše nevýznamně přispívá – SCLLD umožňuje rozšíření možností agroturistiky, bohužel s ohledem na omezenou alokaci, tento problém nelze prostřednictvím SCLLD zcela vyřešit
- nízká míra podnikatelské aktivity - SCLLD spíše nevýznamně přispívá – SCLLD umožňuje zvýšit podnikatelskou aktivitu, bohužel s ohledem na omezenou alokaci,

tento problém nelze prostřednictvím SCLLD zcela vyřešit

- velká závislost na největším zaměstnavateli – SU a.s. a těžbě uhlí – SCLLD přispívá nevýznamně
- vyšší míra nezaměstnanosti – SCLLD přispívá spíše nevýznamně, tento problém již není v území závažný, míra nezaměstnanosti je nízká a díky realizaci projektů v rámci PRV došlo k vytvoření nemalého počtu nových pracovních míst
- velký podíl mladých nezaměstnaných a nezaměstnaných s nízkou kvalifikační strukturou – SCLLD přispívá nevýznamně
- vysoká míra nezaměstnanosti v sociálně vyloučených lokalitách – SCLLD přispívá nevýznamně
- nízké platové ohodnocení – SCLLD přispívá nevýznamně
- nedostatečné ubytovací kapacity – SCLLD umožňuje rozšíření ubytovacích kapacit, bohužel s ohledem na omezenou alokaci, tento problém nelze prostřednictvím SCLLD zcela vyřešit

V rámci focus group byly identifikovány potřeby obcí, která by řešily chybějící veřejná prostranství v obcích, neuspokojivý stav těch stávajících, potřeb investic do budov a zahrad mateřských a základních škol, potřebnost obnovy kulturních památek a podpora spolkových zařízení včetně knihoven. Výše uvedené jsou v menších obcích často ve špatném a zastaralém stavu. Z tohoto důvodu vyplynula potřeba zakomponování článku 20 PRV do SCLLD MAS Sokolovsko.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď IROP:

Z diskuze v rámci focus group vyplynulo, že v programovém rámci IROP není potřeba zavádět nové opatření. Byly identifikovány dvě hrozby, které by mohly mít vliv na implementaci SCLLD v programovém rámci IROP, a to:

Hrozba nárůstu tzv. odlivu mozků, což může ohrožovat implementaci SCLLD v IROP tím, že se nebude dostávat pracovníků v projektových týmech pro přípravu a realizaci projektů. Hrozba nárůstu tzv. odlivu mozků je navrhována také k doplnění v obecné rovině hrozeb do SWOT analýzy.

Nově byla identifikována hrozba následujícího znění: Vyšší rizikovost míra administrativní náročnosti při přípravě a realizaci projektů v porovnání s přínosy dotovaných projektů, tj. nárůst averze vůči dotacím.

Odpověď OPZ:

Během diskuze v rámci Focus group byly identifikovány problémy, příp. cílové skupiny, které neřeší OPZ. Jedná se však o typy ohrožení, které nejsou řešitelné v mezích MAS.

Jde o potřebu rozšířit podporování cílové skupiny a/nebo aktivity projektu. Např.:

- CS „Nezaměstnaní mimo systém“...nepodporovaná CS ze strany ŘO
- CS „Senioři“ – nepodporovaná CS ze strany ŘO
- Chybějící typy podpory některých CS, jako např. úhrada cestovního a ubytování u CS „osoby bez přístřeší“, stravné u dětí na příměstských táborech, atd. Opět se jedná o vstup, který MAS nemůže ovlivnit.

Odpověď PRV:

V rámci PRV nebyly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Fichí PRV.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď IROP:

Z předchozích odpovědí plyne, že v programovém rámci IROP není potřeba zúžit nebo rozšířit nabídku opatření a aktivit. Dvě identifikované hrozby v bodě B.2.2 je možno doplnit do analýzy rizik, nicméně není v rámci IROP k dispozici vhodné dosud nevyužité opatření k jejich eliminaci.

Odpověď OPZ:

Vzhledem ke skutečnosti, že MAS pracuje se všemi čtyřmi možnými opatřeními programového rámce, je tato otázka irelevantní.

Odpověď PRV:

Na základě zkušeností MAS, znalosti území a diskuze při focus group vyplynula potřeba na úpravu stávajícího programového rámce PRV. V rámci článků, která obsahují Pravidla pro operaci 19.2.1 by byl zájem o článek 24, odstavec 1 a písmeno a) zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích, pokud by však byly nastaveny jinak podmínky tohoto článku. S ohledem na tuto skutečnost není třeba do SCLLD tento článek implementovat. Mezi žadateli v rámci území by bylo vítáno rozšíření SCLLD o Obnovu lesních porostů po kalamitách, to však neumožňují Pravidla operace 19.2.1.

Jak již bylo zmíněno v části B.2.1) byla identifikována potřeba **rozšíření** SCLLD a programového rámce PRV o článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Kromě výše zmíněných důvodů je to také kvůli tomu, že stávající výzvy v rámci jiných operačních programů, které investice do těchto oblastí umožňují, jsou v určitých faktorech limitující a omezují tak okruh žadatelů. Ten by se díky čl. 20 PRV měl rozšířit a umožnit tak přístup k podpoře ve formě dotací i ostatním.

Zároveň na základě zkušeností po proběhlých 2 výzvách PRV a na základě diskuze v rámci PRV vyplynul návrh **zúžení** v rámci programového rámce PRV o fiche, o které není mezi aktéry v území zájem nebo byl kvůli nevhodně nastaveným podmínkám minimální. Konkrétně se jedná o Fichi 1 Vzdělávání pro rozvoj venkova, F4 Podpora zemědělství a z důvodu naplnění indikátorů a malého zájmu taktéž vypustit F7 Spolupráce subjektů v zemědělství a zpracování zemědělských produktů.

U Fichí 2 Podpora zemědělských podniků, F3 Podpora lesnictví, F5 Podpora jiného drobného podnikání a F6 Rozvoj rekreačních funkcí lesa zájem mezi aktéry v území přetrvává, proto na základě evaluace dojde k úpravě finančního plánu PRV a přesunu alokací v rámci jednotlivých fichí a s ohledem na implementaci čl. 20.

MAS také upouští od projektu spolupráce MAS v rámci operace 19.3.1 z důvodu nevhodně nastavených Pravidel a také limitů. Prostředky alokované na operaci 19.3.1 převede do operace 19.2.1.

Klíčová zjištění:

1. Byly zhodnoceny přínosy SCLLD v programovém rámci IROP k řešení jednotlivých problémů identifikovaných v analýze problémů a potřeb. Nejčastěji jsou přínosy nevýznamné až spíše nevýznamné. Důvodem je především velký rozsah území

MAS a to, že projekty v rámci IROP nemohou komplexně řešit problémy celého území. Na významnější řešení problémů se nedostává alokace. Nicméně bylo zjištěno, že přínosy projektů pro jednotlivé obce, resp. osoby z cílových skupin jsou často spíše významné až velmi významné.

2. Bylo zjištěno, že není potřeba v rámci IROP zavádět nová opatření či aktivity.
3. Byly identifikovány dvě nové hrozby, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření v programovém rámci IROP.
4. Opatření v rámci programového rámce OPZ jsou dostatečná, pokud jde o možnosti úprav ze strany MAS.
5. Opatření OPZ by pro zajištění naplnění potřeb v území potřebovala rozšířit o vybrané cílové skupiny a podporované aktivity.
6. Rozšíření Programového rámce PRV o článek 20 s ohledem na potřeby v území.
7. Vypuštění Fiche 1, 4 a 7 z důvodů malého nebo žádného zájmu mezi žadateli v území, či z důvodu špatně nastavených podmínek pro žadatele.
8. Upravit finanční plán PRV s ohledem na žádané fiche a nově implementovaný čl. 20.
9. Převod alokace z operace 19.3.1 do operace 19.2.1.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď IROP:

Cíle a opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS Sokolovsko. V rámci programového rámce IROP není potřeba zavádět nové opatření či aktivitu. Byly identifikovány dvě nové hrozby. Byly zhodnoceny přínosy opatření k řešení problémů, kdy z hlediska celkového pohledu jsou přínosy SCLLD obvykle nevýznamné až spíše nevýznamné, důvodem je velká rozloha území MAS v nepoměru k relativně malé výši alokace.

Odpověď OPZ:

Cíle a opatření SCLLD OPZ odpovídají problémům a potřebám v území částečně. V první řadě by bylo potřeba realizovat mnohem více smysluplných projektů. Jeden realizovaný projekt pro každé opatření je pro řešení problémů v území velice málo. Vzhledem ke skutečnosti, že i přesto je alokace pro OPZ čerpána nad rámec plánu, je toto podmíněno také zvýšením alokace pro OPZ.

V případě navýšení alokace je pak zásadní animace území a proškolení potencionálních žadatelů, kteří se často bojí náročné administrativní zátěže při realizaci projektů.

Odpověď PRV:

Cíle a opatření SCLLD víceméně odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území. V rámci PRV bude programový rámec upraven vyjmutím fichí, o která není zájem ve velkém míře z důvodu nevhodně nastavených a limitujících podmínek – F1, F4, F7. Pokud by v rámci těchto článků byly některé podmínky změkčeny či vypuštěny, domníváme se, že by se zájem o tyto fiche zvýšil.

S ohledem na možnost implementace článku 20 do programového rámce PRV, byl v rámci animace území a také na základě diskuze focus group potvrzen zájem o nabízené aktivity,

které by pomohly řešit problémy zejména menších obcí, pro které stávající dotační možnosti nejsou vhodné a nebo jsou příliš direktivní.

Z důvodu nevhodně nastavených podmínek operace 19.3.1 a poměrně striktních limitů, nebude MAS projekt spolupráce MAS realizovat a alokované prostředky přesune na operaci 19.2.1.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP: Doplnění dvou nově identifikovaných hrozeb do analýzy rizik.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro IROP.
2. Doplnění textové části programového rámce OPZ.	31.12.2019	Manažer pro OPZ
3. Animace území pro každé opatření OPZ pro zjištění potenciálního zájmu o navýšení alokace.	31.8.2019	Manažer pro OPZ
4. Aktualizace Analýzy problémů a potřeb	10/2019	Manažer pro PRV.
5. Úprava programového rámce PRV – vypuštění některých fichí a implementace článku 20, nerealizace projektu spolupráce MAS a přesun finančních prostředků do operace 19.2.1	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro PRV.
6. Úprava finančního plánu pro PRV	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro PRV.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)

- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď IROP:

Focus group využila k posouzení této otázky tabulky s počty projektů, stavem čerpání a naplněností monitorovacích indikátorů v rámci jednotlivých opatření IROP a celkově za IROP. V programovém rámci IROP je více než 40 % z alokace již proplaceno za ukončené projekty, dalších téměř 30 % je vázáno v realizovaných projektech s vydaným rozhodnutím o poskytnutí dotace.

V programovém rámci IROP nejsou problémy s čerpáním. Prostředky jsou žadatelům nabídnuty v čase, kdy jsou schopni čerpat, tj. mají připravené projekty. Největší objem žádostí o podporu přišel v prvních výzvách v roce 2017, což má pozitivní vliv na průběžný stav čerpání a plnění finančních milníků v IROP. V roce 2017 došlo u některých výzev rozhodnutím Programového výboru (rozhodovací orgán MAS) k navýšení alokace, neboť projekty „pod čarou“ byly připraveny a měly dostatek bodů ve věcném hodnocení. Ve výzvách v roce 2018 přišlo již méně projektů co do objemu požadovaných finančních prostředků i do počtu projektů, ale odpovídalo to alokaci a aktivitám ve vyhlášených výzvách. Obecně je zájem zejména o opatření, která jsou zaměřena na dopravu, vzdělávání a sociální služby.

Na druhou stranu je nutno upozornit, že žadatelé upravují projekty dle alokace výzev MAS. V kritériích věcného hodnocení je jako jedno z kritérií výše požadované alokace. Žadatelé si tedy dobrovolně snižují požadovanou dotaci tím, že výdaje svým charakterem způsobilé dávají do nezpůsobilých. Tak je možno podpořit více projektů, ale žadatelé mají vyšší podíl nezpůsobilých výdajů. Tedy z dotace je kryta jen část výdajů spojených s projektem, někdy je i méně než 50 % výdajů kryto z dotace. Dále je nutno poznamenat, že dochází také k tomu, že jednotlivý žadatel podá jednu žádost o podporu, ale žádostí by mohl podat více na více potřebných a připravených záměrů, ale více žádostmi by si konkuroval sám sobě, neboť v součtu by sám jeden žadatel takto překročil alokaci výzvy.

Odpověď OPZ:

V rámci OPZ předkládají žadatelé žádosti tak, aby vyčerpali nabízenou alokaci. V případě, že by alokace byla vyšší, je velká pravděpodobnost, že by také projekty byly rozsáhlejší (ať už časově nebo např. plánovanými MI).

Odpověď PRV:

Členům focus group byly předloženy na ukázkou přehledy podaných projektů v rámci 1. a 2. výzvy, které obsahovaly podané projekty, projekty, které jsou v realizaci, ukončené či stažené projekty, výdaje projektů a také alokace pro jednotlivé fiche v konkrétních výzvách.

V rámci 1. výzvy podali žadatelé žádosti pouze do F2 Podpora zemědělských podniků a do F5 Podpora jiného drobného podnikání. V rámci této výzvy nebyla žádná z alokací pro jednotlivé fiche překročena. Důvodem bylo nízké povědomí o výzvách MAS a také nepřipravenost žadatelů, například v oblasti stavebních povolení, projektových dokumentací apod.

Jiná situace nastala s 2. výzvou. Kdy se povědomí o výzvách MAS Sokolovsko v území rozšířilo a došlo tak k předložení většího počtu žádostí a zároveň také větších projektů, které byly v té době již připraveny se všemi náležitostmi. V rámci 2. výzvy došlo k plnému vyčerpání alokace pro Fiche 3 Podpora lesnictví, z 90 % byla vyčerpána alokace pro Fiche 6 Rozvoj rekreačních funkcí lesa a o více než 150 % byla převyšena požadovaná alokace u Fiche 2 Podpora zemědělských podniků (z 16 projektů u této fiche, došlo k podpoře 6 projektů – z toho byl ještě jeden ukončen po administraci na RO SZIF). V rámci F2 došlo s ohledem na velké množství podaných projektů také k podpoře hraničního projektu a tím vlastně vyčerpání veškeré alokace pro celé programové období v rámci této fiche. U Fiche 4 Podpora zemědělství žadatelé (obce) naráží na nevhodně nastavená Pravidla, z tohoto důvodu byl o tuto fichi minimální zájem. O Fichi 1 Vzdělávání pro rozvoj venkova není v území žádný zájem, proto bude úplně vypuštěna. O Fichi 5 Podpora jiného drobného podnikání je průběžný zájem, co se týká počtu žadatelů, tak ten roste, klesá však výše projektů a žadatelé žádají většinou o projekty v celkové výši do 1 milionu korun. V souvislosti s tím a s ohledem na výši dotace je tak možné podpořit doposavad všechny projekty podané do této fiche.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď: IROP

Focus group vycházela z odpovědí na podotázky B.3.1 a B.2.1 a z tabulky záměrů v rámci monitorování absorpční kapacity v IROP. Focus group na základě těchto údajů odhaduje, že alokace by mohla být v rámci IROP pro MAS desetinásobná, tj. min. 1 mld. Kč. Nejvíce prostředků by bylo potřeba pro opatření zaměřené na dopravu a infrastrukturu základních škol, dále pak pro opatření zaměřené na sociální inkluzi a IZS. S tím koresponduje skutečnost, že přínosy projektů v CLLD byly odhadnuty jako nevýznamné či spíše nevýznamné z pohledu celého území MAS Sokolovsko. Projekty jsou přínosné pro danou jednotlivou obec či jednotlivce z cílové skupiny (sociální podnikání), ale bylo by potřeba realizovat více takovýchto potřebných projektů, aby byl přínos pro celé území významnější.

Upozorňujeme, že v současné době žadatelé přizpůsobují žádosti o podporu nastavení podmínek v dotačních titulech, např. dobrovolné snižování požadované dotace pomocí přesunu způsobilých výdajů do nezpůsobilých (body ve věcném hodnocení, možnost podpory více projektů). Dále např. míra ochoty obcí investovat do přípravy projektů (projektové dokumentace, stavební povolení) v situaci, kdy v tomto programovém období již nebudou výzvy odpovídající připravovanému projektu.

Odpověď OPZ:

V čase provádění evaluace a jednání Focus group již byla podána žádost o navýšení alokace pro prorodinná opatření právě po zjištění velkého zájmu ze strany potencionálních žadatelů. Stejně tak byly upraveny alokace pro opatření sociální podnikání, kde žadatelé projeví zájem během animace území. Po provedené animaci a během jednání Focus group byly dále identifikovány příležitosti a případní další zájemci o projekty ve zbylých dvou opatřeních. V tuto chvíli tedy pracujeme s variantou zájmu o navýšení alokace do opatření Zaměstnanost, možná Sociální služby. V následujících letech by dále byl zájem opět o

prorodinná opatření a také sociální podnikání (pro tato opatření běží aktuálně v čase evaluace výzvy).

Opatření Zaměstnanost: cca 6 miliónů (2 žadatelé)

Opatření Sociální služby a další programy na podporu sociálního začleňování, komunitní sociální práce a komunitní centra: cca 3 miliony (1-2 žadatelé)

Opatření Sociální podnikání: 6 miliónů (2 žadatelé)

Prorodinná opatření: 3 miliony (1-2 žadatelé)

Odpověď PRV:

S ohledem na skutečnost, že podmínky pro některé fiche nejsou nastaveny ideálně, se odpověď na tuto otázku drobně odlišuje, než pokud by tyto podmínky byly jiné. V současné době by při efektivnějších přesunech alokovaných peněz do jiných fichí bylo třeba menšího navýšení. Pokud by však podmínky čerpání byly nastaveny výhodněji pro žadatele, dala by se očekávat daleko vyšší potřeba navýšení finančních prostředků.

Zároveň je nutné poznamenat, že až v polovině programového období lze do programového rámce PRV implementovat čl. 20 a to v době, kdy velká část finančních prostředků určených pro celé období je již proplacena či zazávazkována. Z tohoto důvodu je nutné v rámci zbývajících alokovaných peněz pro programový rámec najít volné prostředky na podporu této nové fiche, což sebou nese skutečnost přesunů a přerozdělení zbývajících alokací mezi fiche, které nebudou z programového rámce odebrány. V tomto ohledu lze konstatovat, že zbývajících finančních prostředků, která má MAS k dispozici jsou nedostatečné. Bohužel s ohledem na ne zkušenost s fichí zahrnující čl. 20, nelze přesně odhadnout potřebu navýšení finančních prostředků, tak aby byly vyřešeny problémy v území. V rámci výzev přes MAS Sokolovsko jsou v tuto chvíli následující fiche, o které bude i v budoucnu v území zájem a s ohledem na alokaci do nich budou vstupovat větší či menší projekty – F2 podpora zemědělských podniků, F3 podpora lesnictví, F5 podpora jiného drobného podnikání. Jedná se o fiche, díky kterým se daří řešit některé identifikované problémy v území. U Fiche 6 Rozvoj rekreačních funkcí lese lze očekávat brzké naplnění kapacity území. Implementace článku 20 se domníváme, že je oblastí s velkým zájmem v území.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba navýšení alokace v IROP, aby CLLD efektivněji přispívala k řešení problémů na území MAS.
2. V rámci výzev IROP není problém s čerpáním.
3. Žadatelé IROP upravují projekty dle nastavení pravidel výzev, např. dobrovolné ponižování výše dotace formou přesunu způsobilých výdajů do nezpůsobilých. Tedy z dotace je kryta jen část výdajů spojených s projektem.
4. Pro naplnění cílů a řešení problémů na území MAS v rámci OPZ je žádoucí navýšení alokace ve všech opatřeních spolu v ruce s realizací další animace území pro zjištění konkrétní absorpční kapacity.
5. Zvyšuje se zájem o výzvy v rámci PRV.
6. Potřeba navýšení alokace s ohledem na implementaci čl. 20 PRV.
7. Nutná úprava finančního plánu a přesuny alokací PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP není problém s čerpáním, naopak by bylo žádoucí navýšit alokaci v IROP, aby projekty efektivněji přispívaly k řešení problémů na území MAS. V programovém rámci IROP je více než 40 % z alokace již proplaceno za ukončené projekty, čerpání je tedy efektivní i z hlediska časového a výkonnostního z pohledu celého operačního programu. Celkem téměř 70 % alokace je v IROP zazávazkováno a proplaceno.

Odpověď OPZ:

Pro naplnění cílů a řešení problémů na území MAS v rámci OPZ je žádoucí navýšení alokace ve švech opatřeních spolu v ruce s realizací další animace území pro zjištění konkrétní absorpční kapacity.

Odpověď PRV:

V některých fích není problém s čerpáním, zde je míra úspěšnosti čerpání mezi 75 -100 %. Pro tyto fice již bohužel do následných let je omezena alokace a s ohledem na skutečnost, že bude třeba najít finanční prostředky na podporu čl. 20, tak prostředky bude nutné více přerozdělit a díky tomu omezit výše projektů. Pokud bychom neimplementovali čl.20, dá se říct, že vhodnou úpravou finančního plánu přerozdělením financí mezi fice by došlo v následujících 2 letech k uspokojení velké části poptávky. Se zavedením čl. 20 jsou bohužel alokované prostředky, které má MAS k dispozici nedostatečné a s ohledem na tuto skutečnost a také s umožněním zapojení se do čerpání dotací prostřednictvím MAS většímu počtu subjektů, budeme nuceni omezovat výše projektů. Čímž nám vypadnou větší projekty, které by byly třeba a které by mohla významnou měrou přispět k řešení problémů v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Komunikace s žadateli k přípravě projektů do zbytkových výzev tohoto období.	2021	Manažer programového rámce IROP.
2. Příprava nového programového období (navázat na efektivní čerpání IROP a být ještě efektivnější ve smyslu řešení problémů území, ovšem dle možností daných finančními limity výzev MAS a podmínkami dotačních titulů).	2021	Vedoucí manažer a manažer programového rámce IROP.
3. Animace území především pro opatření Zaměstnanost a Sociální služby.	30.8.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
4. Úprava textu progr. rámce v návaznosti na zjištění z animace.	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ.

5. Žádost o navýšení alokace a o změnu SCLLD OPZ v návaznosti na zjištění v rámci animace a dle možnosti ŘO.	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
6. Úprava finančního plánu a přesuny alokací	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.
7. Vyškrtnutí nečerpaných fichí PRV.	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.
8. Implementace čl.20 PRV.	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď IROP:

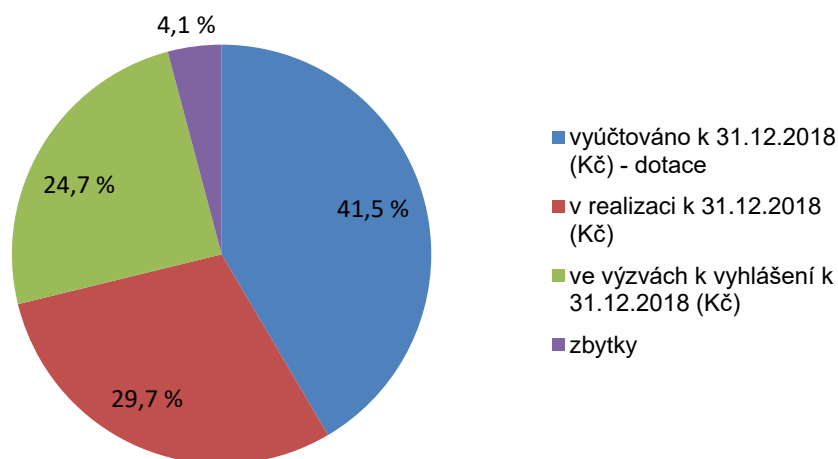
Focus group vycházela z tabulek s údaji o čerpání, tabulky zásobníku projektů z mapování absorpční kapacity a z odpovědí na přechozí otázky. MAS dokáže identifikovat žadatele – viz míra čerpání v programovém rámci IROP.

Přehled výzev IROP:

Počet vyhlášených výzev k 31.12.2018	12
Počet výzev s podpořenými projekty	10
Počet neúspěšných výzev	2
Počet výzev k vyhlášení 01/2019	4

Přehled čerpání alokace IROP:

Alokace IROP	Kč	%
Alokace původní (Kč) - dotace	121 183 280,00	
Alokace ponížení o kurzovní rozdíl (Kč)	113 317 262,00	
Vyúčtováno k 31.12.2018 (Kč) - dotace	50 318 131,54	41,5
V realizaci k 31.12.2018 (Kč)	35 937 363,13	29,7
Ve výzvách k vyhlášení k 31.12.2018 (Kč)	29 911 462,14	24,7
Zbytky	5 016 323,20	4,1
Celkem	121 183 280,01	100,0

Přehled čerpání alokace IROP k 31.12.2018

Limitující jsou (kromě dříve uvedeného) následující faktory:

Problémem je, že některé potřebné aktivity není možno realizovat z dotace CLLD díky nastavení podmínek operačních programů. Např. selektivita podpory v aktivitě infrastruktura ZŠ (nejde podpořit infrastrukturu pro sport, výtvarnou a hudební výchovu, výuku dějepisu a občanské nauky). Např. v opatření na podporu IZS jsou vymezena jen některá území, ORP Kraslice není podporovaným územím v této aktivitě. Např. v aktivitě zájmové, neformální a

celoživotní vzdělávání nebylo v rámci CLLD čerpáno kvůli problematickému nastavení dotačních podmínek v IROP pro malé subjekty poskytující tento druh vzdělávání.

Limitující je míra ochoty připravovat stavební projekty „do šuplíku“ bez jistoty vyhlášení výzvy v odpovídající aktivitě v budoucnosti. S přípravou projektu jsou spojeny náklady související se stavební dokumentací, stavebním povolení atd.

Odpověď OPZ:

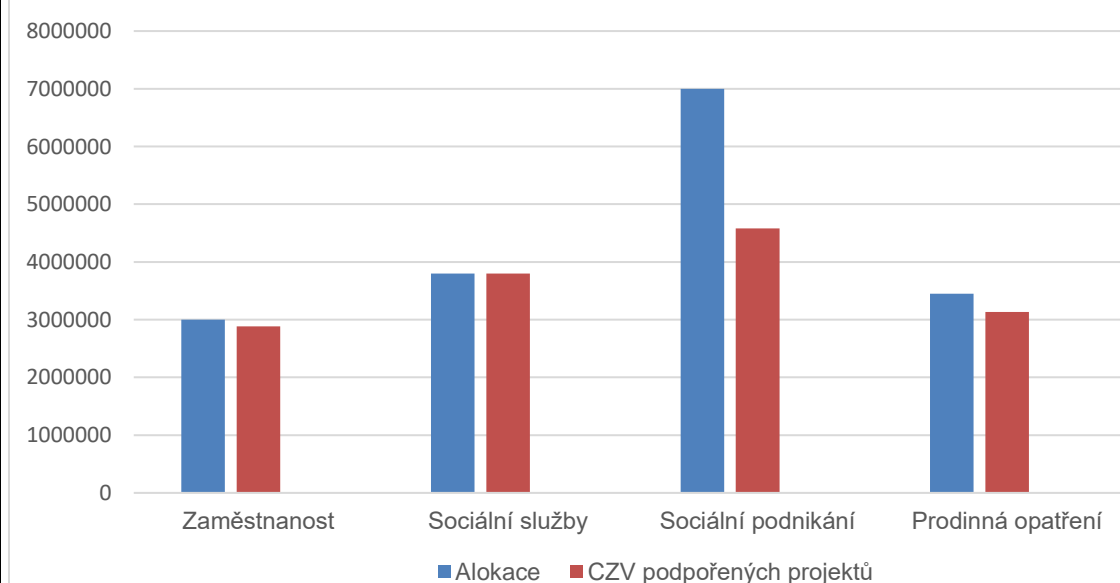
Přestože se do proběhlých výzev přihlásil vždy jeden žadatel (s výjimkou sociálního podnikání), byla alokace ve výzvách (byly-li žádosti kvalitní), maximálně čerpána. MAS podala před termínem evaluace žádost o změnu reagující na zájem žadatelů v území a zjištěných připravených projektech. Během evaluace byly dále identifikováni další potencionální žadatelé a projekty, jež by mohly přispět k řešení problémů na území MAS a naplnění cílů SCLLD.

V čase realizace mid-term evaluace má MAS vyhlášeny dvě výzvy, a to na opatření sociálního podnikání (alokace 4.000.000,- Kč) a prorodinná opatření (alokace 6.635.000,-Kč), přičemž obě výzvy byly již vyhlášeny na základě převodů prostředků a animace území se znalostí potencionálních žadatelů. Během realizace mid-term evaluace byli identifikováni další potencionální zájemci z řad žadatelů do opatření Zaměstnanost a Sociální služby, zatím však bez konkrétních záměrů a znalosti CZV.

Přehled uzavřených výzev a čerpání alokace OPZ:

Opatření	Alokace uzavřených výzev (2017-2018)	CZV podpořených žádostí	%
Zaměstnanost	3.000.000,-	2.884.800,-	96,16
Sociální služby	3.800.000,-	3.797.450,-	99,93
Sociální podnikání	7.000.000,-	4.582.748,-	65,47
Prorodinná opatření	3.452.000,-	3.132.825,-	90,75

Přehled čerpání alokace OPZ k 31.12.2018



Odpověď PRV:

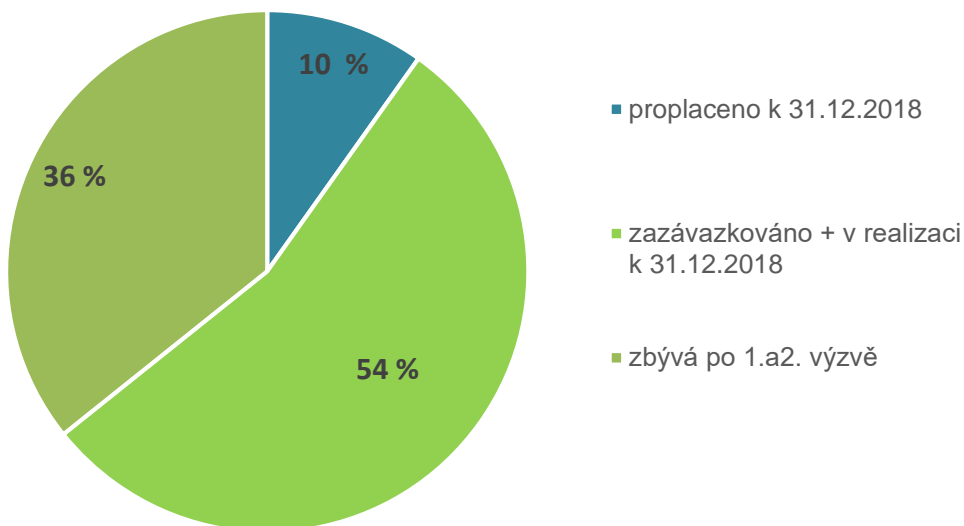
MAS je v neustálém kontaktu se stávajícími žadateli, případně zpracovateli projektů, animuje území, komunikuje s partnery MAS a informuje je o chystaných či proběhlých krocích v rámci PRV. Zároveň v území dochází k předávání informací od žadatelů, kteří mají s čerpáním přes MAS dobré zkušenosti. Noví žadatelé se na MAS obrací během celého roku a díky tomu dochází k jejich připravenosti v době vyhlášení výzev, případně jsou informováni o nutnosti přípravy, tak aby mohli žádat v další výzvě.

MAS má také informace o žadatelích, kteří by mohli v rámci PRV žádat, ale bohužel jsou limitovány nevhodně nastavenými podmínkami Pravidel. Přesto i o takových žadatelích MAS ví a v případě změkčení podmínek je připravena je oslovit a informovat.

Byť MAS sama území animuje, dá se říci, že povědomí a zájem mezi žadateli se šíří v území vlivem dosavadních výborných zkušeností a přístupu MAS.

Přehled čerpání alokace PRV:

Alokace PRV	Kč	%
Alokace mid-term	36 695 000	
Proplaceno k 31.12.2018	3 610 536	10
Zazávazkováno + v realizaci k 31.12.2018	19 971 533	54
Proplaceno + zazávazkováno a v realizaci k 31.12.2018 celkem	23 582 069	64
Zbývá po 1.a2. výzvě	13 112 931	36
Celkem	36 695 000	100

Přehled čerpání alokace PRV k 31.12.2018
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP byla na podzim 2018 provedena změna SCLLD. Účastníci focus group si připomněly změny, které byly provedeny. Dále uvádíme rekapitulaci těchto změn, vč. výstupů z diskuze účastníků focus group k této problematice.

Do opatření Řešení dopravní infrastruktury a Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení byly převedeny finanční zbytky z opatření Řešení integrovaného záchranného systému a opatření Infrastruktura sociálního podnikání (v obou těchto opatření byl naplněn plán indikátorů).

Bylo zrušeno opatření zaměřené na územní studie. Jediným způsobilým žadatelem zde bylo město Kraslice (ORP), ale příprava projektu byla příliš náročná na koordinaci s ostatními obcemi v ORP (změny po volbách).

V rámci stávajících opatření byly zrušeny některé aktivity, a to: zrušení aktivit: vozidla, infrastruktura SŠ, celoživotní vzdělávání, zájmové a neformální vzdělávání, sociální bydlení. Focus group diskutovala o důvodech, proč nepřišly žádosti o podporu do těchto aktivit, ačkoliv by na území byla potřeba tyto aktivity realizovat. V případě vozidel se jedná o problém potřebnost x efektivita, kdy je pro dopravce neefektivní administrativní náročnost žádosti o podporu v porovnání s finanční alokací a tedy přínosem (1 autobus). V případě SŠ město Kraslice podalo žádost o podporu, ale rozhodli se využít podpory v tzv. velkém IROP, kde byli také úspěšní s žádostí o podporu. Většina středních škol na území MAS Sokolovsko je zřizována Karlovarským krajem a tento subjekt řešil potřeby škol pomocí projektů z tzv. velkého IROP. V případě infrastruktury pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání bylo konzultováno několik projektových záměrů, ale podmínky IROP byly pro žadatele příliš komplikované nebo neřešily přímo potřebu těchto subjektů (např. stavba x přístavba, jen některé podporované vzdělávací aktivity jen pro některé profese), další komplikací pro tyto subjekty byly vlastnické vztahy. V případě sociálního bydlení došlo k situaci, kdy žadatel nečekal na schválení SCLLD a podal žádost o podporu do celorepublikové výzvy. Další subjekt řeší svým projektem z velkého IROP tak velký rozsah sociálního bydlení, že objem finančních prostředků přesahuje možnosti výzev MAS. Ostatní subjekty odrazuje nová povinnost 20 let udržitelnosti u sociálního bydlení.

Z výše uvedeného vyplývá, že nedošlo k chybě při nastavování opatření SCLLD, ačkoliv některé aktivity opatření IROP nejsou čerpány. Tyto aktivity reagovaly na reálné potřeby, nicméně potřeby byly řešeny jiným způsobem či nebylo efektivní je řešit z CLLD, případně pro potenciální žadatele byla pravidla IROP příliš komplikovaná nebo omezující. Plán byl tedy proveden dle potřeb území. Skutečnost je ovlivňována pravidly dotačního titulu při konkrétní přípravě projektu.

Focus group konstatovala, že ve zbytku programového období lze očekávat ve zbytkových výzvách zájem zejména o opatření zaměřená na dopravu, infrastrukturu základních škol a sociální inkluzi.

Odpověď OPZ:

V čase provádění mid-term evaluace je podána žádost o změnu týkající se přesunu alokací. Jedná se o přesun z opatření Zaměstnanost a Sociální služby do zbylých dvou, tedy sociální podnikání a prorodinná opatření.

Zároveň na základě další animace a diskuze v rámci Focus group vzešla možná potřeba vyhlásit výzvy také v těchto opatřeních. Bohužel potencionální žadatelé nezareagovali včas během animace území v roce 2018.

Odpověď PRV:

Programový rámec PRV obsahuje některé fiche, o které není v území zájem. Jedná se o následující fiche a důvody:

F1 Vzdělávání pro rozvoj venkova – o tuto fichi nebyl během vyhlášených 2 výzev projevěn žádný zájem. Tato fiche byla do SCLLD zařazena na základě předchozí animace území, kdy potenciální žadatel zájem projevil, ale než došlo v procesu schválení SCLLD, změnil se u něho okolnosti a zájem již nebyl.

F4 Podpora zemědělství – fiche u které byl zájem minimální. Byla zařazena na základě zkušeností z předchozího programového období a na základě potřeb obcí. Bohužel obce narazily na nevhodně nastavená Pravidla, která je velkou měrou limitují a takřka nemohou zrealizovat své záměry.

Na druhé straně jsou identifikováni nepodpoření žadatelé v rámci Fiche 2 Podpora zemědělských podniků a přetrvávající zájem ve Fichi 3 Podpora lesnictví a Fichi 5 Podpora jiného drobného podnikání. Toto jsou fiche, kde dojde k efektivnímu využití alokovaných prostředků, pokud tam budou přesunuty z nečerpaných fichí.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď IROP:

Bylo zrušeno opatření zaměřené na územní studie. Jediným způsobilým žadatelem zde bylo město Kraslice (ORP), ale příprava projektu byla příliš náročná na koordinaci s ostatními obcemi v ORP (změny po volbách).

Odpověď OPZ:

Ze čtyř opatření v rámci OPZ byl zaznamenán nejmenší zájem o opatření Sociální služby a další programy na podporu sociálního začleňování, komunitní sociální práce a komunitní centra. Přestože byli identifikováni potencionální žadatelé, vzhledem k nastavení CS a podmínek výzev (především administrativní náročnost), ze svých záměrů odstoupili.

V dalších opatřeních je zájem úměrný nebo vyšší než nabízená alokace.

Odpověď PRV:

Bude zrušena Fiche 1 Vzdělávání pro rozvoj venkova a Fiche 4 Podpora zemědělství, viz důvody nečerpaní výše.

Klíčová zjištění:

1. MAS dokáže v IROP identifikovat žadatele a definovat potřeby.
2. Čerpání v programovém rámci IROP je úspěšné.
3. Existují limitující faktory ovlivňující čerpání podpory v IROP (selektivita aktivit, podmínky dotačního titulu, omezená alokace MAS, příprava projektů „do šuplíku“).
4. Nebyly využity všechny naplánované aktivity IROP. Plán byl proveden dle potřeb území. Skutečnost je ovlivňována pravidly dotačního titulu při konkrétní přípravě projektu.
5. Programový rámec OPZ prochází fází žádostí o změnu s ohledem na výše uvedené.
6. Alokační pro OPZ předpokládáme bude vyčerpána.
7. V rámci PRV dochází k animaci území a MAS má tak přehled o potenciálních žadatelích, zároveň dochází k šíření dobrého jména MAS v území a tím samovolnému rozšiřování povědomí o možnostech čerpání přes MAS.
8. Výzvy v rámci PRV patří mezi ty, o které je mezi jednotlivými programovými rámci největší zájem.
9. Při zlepšení nastavení dotačních podmínek by podpora území a řešení problémů prostřednictvím MAS byla daleko větší.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď IROP:

MAS při přípravě SCLLD dobře definovala potřeby a opatření reagovaly na potřeby. Důvodem, že některé aktivity nebyly využity, je zejména konkrétní nastavení podmínek dotačního titulu, při přípravě konkrétního projektu jsou zjišťována limitující omezení. Nicméně čerpání v rámci IROP je dobré. Byly identifikovány limitující faktory ovlivňující absorpční kapacitu v IROP do budoucna (selektivita, podmínky dotačního titulu, výše alokace, náklady na přípravu projektů). Dá se očekávat, že ve zbytkových výzvách by byl zájem zejména o opatření zaměřená na dopravu, infrastrukturu základních škol a sociální inkluzi.

Odpověď OPZ:

Opatření Sociální podnikání a prorodinná opatření evidují dostatečný či nadměrný zájem, opatření Zaměstnanost adekvátní zájem s ohledem na alokované částky.

Odpověď PRV:

V programovém rámci PRV jsou fiche, o které zájem v území není. Důvodem jsou zejména nevhodně nastavené dotační podmínky. Zároveň programový rámec obsahuje také fiche, o které je zájem neustálý a domníváme se, že kdyby byly vyhlášovány každým rokem, tak si své žadatele pokaždé najdou. Fiche, o něž je zájem mezi žadateli v území, je cca polovina z těch, které MAS doposavad vyhlásila. Implementací čl. 20 se žádané fiche rozšíří.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Příprava a vyhlášení zbytkových výzev v tomto programovém období, příp. změna SCLLD související s přesuny zbytků finančních prostředků do vyhlášených opatření.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
2. Animační práce s potenciálními žadateli do zbytkových výzev.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
3. Příprava nového programového období.	12/2021	Vedoucí manažer CLLD a manažer programového rámce IROP.
4. Žádost o změnu CLLD OPZ.	běží	Manažerka pro OPZ/vedoucí manažer CLLD.
5. Implementace čl. 20, vypuštění fichí o které není zájem, úprava finančního plánu.	10/2019	Manažer programového rámce PRV.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Sokolovsko o.p.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Sokolovsko o.p.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 10 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 8 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 6 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

Programový rámec	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 (plán)
IROP	7	5	4
PRV	1	1	1
OPZ	4	1	4
OP ŽP	0	0	2
CELKEM	12	7	11

Klíčová zjištění:

1. V IROP 6 výzev, kde jsou již ukončené projekty, což je poměrně hodně.
2. V IROP nebyly do dvou výzev přijaty projekty, obě se týkaly územních studií, toto opatření bylo z SCLLD vyjmuto pomocí žádosti o změnu v programovém rámci IROP.
3. Každý rok jsou v IROP vyhlašovány výzvy.
4. V rámci OPZ proběhlo vyhlášení výzev nad rámec plánovaného harmonogramu

v SCLLD, a to z důvodu konzultací s ŘO. ŘO mělo zájem o co nejrychlejší vyhlášení výzev, MAS měla vše připraveno, a tak mohla tyto požadavky naplnit. Zároveň slučovala plánované alokace jednotlivých výzev tak, aby jejich čerpání bylo co nejefektivnější.

5. MAS pokud jde o OPZ zazávazkovala k 31.12.2018 65 % alokace MAS, zbylou alokaci včetně navýšené dle metodického listu 18 plánuje využít ve výzvách v roce 2019.
6. PR PRV má v každém sledovaném roce 1 výzvu, ta však vždy obsahuje více vyhlášených fichí. PRV je programový rámec, do kterého máme podáváno nejvíce žádostí o dotace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Realizace SCLLD je v souladu s plánem. Výzvy jsou vyhlašovány, projekty jsou přijímány a ohodnoceny, v PR IROP jsou v 6 výzvách z 12 vyhlášených k 31.12.2018 již ukončené projekty, v PR OPZ je v 1 výzvě již ukončený projekt, v PR PRV je jedna 1 výzva s již ukončenými projekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Příprava výzev ze zbytkových alokací.	12/2021	Manažeři jednotlivých programových rámců.
2. Animace území a projednávání zaměření zbytkových výzev s relevantními orgány MAS.	12/2020	Manažeři jednotlivých programových rámců.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁵	% plnění
4.1.1 Infrastruktura v obcích	4.1.1.1 Řešení dopravní infrastruktury	75001	Počet realizací ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	x	7	70
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	100	31.12.2023	x	81	81
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	40	31.12.2023	x	5	12,5
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	1	50
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	1,45	48
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	x	0	0

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
4.1.1 Infrastruktura v obcích	4.1.1.2 Řešení integrovaného záchranného systému	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	x	1	100
		57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	2	100

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
4.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi	4.2.1.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi	67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výstup	16	1.1.2014	97	31.12.2023	x	82	85
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1.1.2014	8	31.12.2023	x	5	62
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	x	4	67

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	1.2.1.2 Infrastruktura pro sociální podnikání	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.1.2014	5,5	31.12.2023	x	6,5	118
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích (FTE)	FTE	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	x	11	110
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023	2	4	100

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
1.1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání	1.1.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.1.2014	705	31.12.2023	x	665	94
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2023	1	5	71
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výstup	2	1.1.2014	7	31.12.2023	x	3	43

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
4.4.1 Záchrana hmotného a duševního dědictví v regionu	4.4.1.1 Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	31.12.2013	1	31.12.2023	1	1	100
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy/rok	výstup	0	1.1.2014	2500	31.12.2023	x	2000	80

Tabulka 11 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
1.1.1 Rozvoj vzdělávání a komunikace pro podporu zaměstnanosti	1.1.1.1 Podpora zaměstnanosti	6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	účastníci	Výsledek	5 309	31.12.2014	5 345	31.12.2023	Není požadován	40	50
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	účastníci	Výsledek	2 936	31.12.2014	3 519	31.12.2023	Není požadován	20	
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	účastníci	Výsledek	1 499	31.12.2014	7 378	31.12.2023	Není požadován	3	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	účastníci	Výsledek	1 933	31.12.2014	4 930	31.12.2023	Není požadován	10	
		6 31 00	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti	účastníci	Výsledek	333	31.12.2014	1 623	31.12.2023	Není požadován	2	
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti	účastníci	Výsledek	730	31.12.2014	2 465	31.12.2023	Není požadován	2	
		5 13 00	Počet osob pracujících v rámci flexibilní formy práce	osoby	Výsledek	44	31.12.2013	441	31.12.2023	Není požadován	0	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31. 12. 2015	50	31.12.2023	Není požadován	50	120
		5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	Výstup	0	31. 12. 2015	0	31.12.2023	Není požadován	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	1.2.1.1 Sociální podnikání	6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	účastníci	Výsledek	431	31.12.2013	441	31.12.2023	Není požadován	0	
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	účastníci	Výsledek	239	31.12.2013	432	31.12.2023	Není požadován	6	
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání,	účastníci	Výsledek	1 499	31.12.2014	7 378	31.12.2023	Není požadován	10	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
			jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ									
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	účastníci	Výsledek	423	31.12.2013	485	31.12.2023	Není požadován	2	
		1 02 11	Počet sociální podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	Výsledek	88	31.12.2013	83	31.12.2023		4	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31. 12. 2015	20	31.12.2023	Není požadován	20	40
		8 05 00	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů	dokumenty	Výstup	0	31. 12. 2015	1	31.12.2023	Není požadován	1	0
		1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	31. 12. 2015	4	31.12.2023	Není požadován	4	50
		1 02 12	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup	0	31. 12. 2015	0	31.12.2023	Není požadován	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
1.3.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení	1.3.1.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení	6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	100	31.12.2016	4 410	31.12.2023	Není požadován	10	790
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	účastníci	Výsledek	Není v PD OPZ				Není požadován	10	
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	24	31.12.2013	386	31.12.2023	Není požadován	10	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31. 12. 2015	50	31.12.2023	Není požadován	50	42
		8 05 00	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů	dokumenty	Výstup	88	31. 12. 2015	2	31.12.2023	Není požadován	2	0
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	882	31. 12. 2015	10	31.12.2023	Není požadován	10	100
		6 74 01	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	služby	Výstup	225	31. 12. 2015	10	31.12.2023	Není požadován	10	0
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	počet	Výstup	Není v PD OPZ	31. 12. 2015	10	31.12.2023	Není požadován	10	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
2.1.3 Podpora prarodinných opatření	2.1.3.1 Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce	6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	účastníci	Výsledek	1 499	31.12.2016	7 378	31.12.2023	Není požadován	10	
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Počet osob	Výsledek	353	31.12.2013	5 290	31.12.2023	Není požadován	50	
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	Počet osob	Výsledek	Není v PD OPZ				Není požadován	5	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	31. 12. 2015	100	31.12.2023	Není požadován	100	50
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	Výstup	88	31. 12. 2015	2	31.12.2023	Není požadován	2	50
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	kapacita	Výstup	Není v PD OPZ	31. 12. 2015	150	31.12.2023	Není požadován	150	10

Tabulka 12 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PR PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
3.2.2 Rozvoj cyklotras, naučných stezek, lyžařských či běžeckých oblastí	3.2.2.2 Rozvoj rekreační funkcí lesa	94302	Celková délka lesních cest	počet km	výsledek	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	10,8	10800
		92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/operace	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	1	100
		93001	Celková plocha	hektar	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	102,3	10230

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství	3.3.1.1 Podpora zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	3	300
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	3	8	267
	3.3.1.2 Podpora lesnictví	94302	Celková délka lesních cest	počet km	výsledek	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1,5	2,567	171
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	1	100
	3.3.1.3 Podpora zemědělství	94301	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikace	počet km	výsledek	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1,5	0,602	40
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	1	100
	3.3.1.4 Spolupráce subjektů v zemědělství a	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2023	1	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
		93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP)	činnosti spolupráce	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	1	0	0
	zprac. Zem. produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	1	0	0
	3.3.1.5 Vzdělávání pro rozvoj venkova	92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013	účastníci	výsledek	0	1.1.2014	20	31.12.2023	7	0	0
		92301	Počet účastníků vzdělávání (týká se pouze vzdělávacích akcí, nikoliv informačních)	osoby	výstup	0	1.1.2014	25	31.12.2023	10	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 je-li ŘO vyžadován	Závazek	% plnění
3.3.2 Podpora jiného drobného podnikání	3.3.2.1 Podpora jiného drobného podnikání	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.1.2014	7	31.12.2023	3	10	333
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	5	12	240

Tabulka 13 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
4.1.1 Infrastruktura v obcích	4.1.1.1 Řešení dopravní infrastruktury	51421604,93	48850524,71	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 10808249,71 (CZV). Ve vyúčtování 22871143,29 (CZV).	Ve schválených projektech 21 %. Ve vyúčtování 44,5 %.
4.1.1 Infrastruktura v obcích	4.1.1.2 Řešení integrovaného záchranného systému	13249437,41	12586965,53	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 3777973,70 (CZV). Ve vyúčtování 9471461,70 (CZV).	Ve schválených projektech 28,5 %. Ve vyúčtování 71,5 %.
4.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi	4.2.1.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi	19999990	19000000	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 8503109,07 (CZV). Ve vyúčtování 5057943,09 (CZV).	Ve schválených projektech 42,5 %. Ve vyúčtování 25,3 %.
1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	1.2.1.2 Infrastruktura pro sociální podnikání	10258726,08	9745789,77	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 7273078,08 (CZV). Ve vyúčtování 2985648 (CZV).	Ve schválených projektech 70,9 %. Ve vyúčtování 29,1 %.
1.1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání	1.1.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	22105281,58	21000000	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 7466392,76 (CZV). Ve vyúčtování 10001848,24 (CZV).	Ve schválených projektech 33,7 %. Ve vyúčtování 45,2 %.
4.4.1 Záchrana hmotného a duševního dědictví v regionu	4.4.1.1 Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	10526320	10000000	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Není relevantní pro evaluaci	Nelze zjistit z ŽoP	Ve schválených projektech 0 (CZV). Ve vyúčtování 2578420 (CZV).	Ve schválených projektech 0 %. Ve vyúčtování 24,5 %.

Tabulka 14 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1.1 Rozvoj vzdělávání a komunikace pro podporu zaměstnanosti	1.1.1.1 Podpora zaměstnanosti	6.000.000,00	5.100.000,00	300.000,00	0,00	600.000,00	0,00	2.884.800,00	48,08
1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	1.2.1.1 Sociální podnikání	7.000.000,00	5.950.000,00	0,00	0,00	1.050.000,00	0,00	4 582 747,52	65,47
1.3.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení	1.3.1.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení	7.000.000,00	5.950.000,00	980.000,00	70.000,00	0,00	0,00	3.135.915,00	44,8
2.1.3 Podpora prarodinných opatření	2.1.3.1 Podpora prarodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce	3.452.000,00	2.934.200,00	172.600,00	345.200,00	0,00	0,00	3.132.825,00	90,75

Tabulka 15 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3.2.2 Rozvoj cyklotras, naučných stezek, lyžařských a běžeckých oblastí	PRV 3.2.2.2 Rozvoj rekreačních funkcí lesa	6.500.000	4.875.000	1.625.000	0	0	650.000	Zazávazkováno 4.670.487	71,85 %
3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství	PRV 3.3.1.1 Podpora zemědělských podniků	20.000.000	7.500.000	2.500.000	0	10.000.000	1.000.000	Proplaceno 1.149.000 Zazávazkováno 11.232.400	Proplacených 5,75%, zazávazkovaných 56,16 %
	PRV 3.3.1.2 Podpora lesnictví	5.555.560	3.750.000	1.250.000	277.780	277.780	500.000	Zazávazkováno 4.427.770	79,70 %
	PRV 3.3.1.3 Podpora zemědělství	5.555.560	3.750.000	1.250.000	277.780	277.780	500.000	Zazávazkováno 751.392	13,53 %
	PRV 3.3.1.4 Spolupráce subjektů v zemědělství a zpracování zemědělských produktů	2.000.000	750.000	250.000	0	1.000.000	100.000	0	0%
	PRV 3.3.1.5 Vzdělávání pro rozvoj venkova	590.280	375.000	125.000	0	90.280	0	0	0 %
3.3.2 Podpora jiného drobného podnikání	PRV- 3.3.2.1 Podpora jiného drobného podnikání	39.878.260	13.458.910	4.486.310	0	21.933.040	1.794.520	Proplaceno 7.583.921,29 , Zazávazkováno 7.805.581	Proplacených 19,02 %, zazávazkovaných 19,57 %

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď IROP:

V Programovém rámci IROP není problém s čerpáním a s dosahování hodnot monitorovacích indikátorů. Obecně jsou monitorovaní indikátory dobře naplňovány a míra naplňování odpovídá míře finančního čerpání. Hodnoty monitorovacích indikátorů byly upraveny na podzim 2018 v žádosti o změnu v programovém rámci IROP.

V případě sociálních podniků jsou některé monitorovací indikátory přeplněny, důvodem je, že jeden sociální podnik při vyúčtování vykázal vyšší počet nově přijatých zaměstnanců, než bylo plánováno v žádosti o podporu. Naopak jsou méně čerpány monitorovací indikátory související s cyklo dopravou, důvodem je obtížná příprava projektů do cyklo dopravy, kdy přípravu komplikují zejména složité vlastnické vztahy.

V programovém rámci IROP nelze přijmout opatření, která by spočívala v upřednostnění výběru projektů více přispívajících k naplnění hodnot indikátorů, neboť bodování ve věcném hodnocení dle hodnot MI bylo ze strany ŘO IROP zamítnuto v době přípravy kritérií věcného hodnocení.

Odpověď OPZ:

Vzhledem ke skutečnosti, že indikátory pro OPZ byly do SCLLD stanovovány na základě animace území z roku 2014-2015, nejsou stanoveny reálně. Úprava indikátorů je také obsahem žádosti o změnu podávané na počátku roku 2019. Proto je nyní irelevantní vyhodnocovat plnění indikátorů.

Odpověď PRV:

V rámci PRV není velkým problémem s dosahováním hodnot indikátorů u fichí, o které je zájem. U těch fichí, o které je velký zájem např. F2 a F5 došlo dokonce během sledovaného období k překročení stanovených indikátorů – Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců či Pracovní místa vytvořená v rámci proplacených projektů. Důvodem je skutečnost, že jsme předpokládali, že žadatelé budou předkládat projekty s vyššími celkovými náklady. Do výzev však vstupují projekty menší, tudíž se do vyhlášené alokace vejde více žadatelů. U indikátoru Pracovní místa vytvořená v rámci proplacených projektů došlo u F2 a F5 k několikanásobnému překročení, zejména pak u F5, kde je překročení o více než 230 % a u F2 o 200 %. Za tuto skutečnost je však MAS ráda a díky projektům přes MAS byl vytvořen nezanedbatelný počet pracovních míst v území.

Hodnoty indikátorů budou řešeny změnou SCLLD pro PRV, která bude podána po schválení evaluace.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď IROP:

Obecně jsou monitorovaní indikátory v programovém rámci IROP dobře naplňovány a míra naplňování odpovídá míře finančního čerpání. Drobné výjimky (cyklo doprava a sociální podniky) byly zdůvodněny v předchozí podotázce. Dále došlo k odstranění opatření na studie a aktivit na sociální bydlení a infrastrukturu pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání, s čím souvisí také odstranění (resp. úprava) souvisejících MI.

Odpověď OPZ:

Dtto jako C.2.1. - Vzhledem ke skutečnosti, že indikátory pro OPZ byly do SCLLD stanovovány na základě animace území z roku 2014-2015, nejsou stanoveny reálně. Úprava indikátorů je také obsahem žádosti o změnu podávané na počátku roku 2019. Proto je nyní irelevantní vyhodnocovat plnění indikátorů.

Odpověď PRV:

Plnění finančního plánu se daří prostřednictvím vyšších hodnot některých indikátorů (zejména počtu příjemců). Důvodem je, že bylo předpokládáno, že v rámci PRV budou předkládány projekty ve vyšší hodnotě. Žadatelé však předkládají spíše menší projekty zaměřené na vybavení, které pak netvoří tak vysoké částky jako například nové výstavby či rekonstrukce, které by byly také možné.

Indikátory budou upravovány změnou SCLLD.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP byla provedena jedna změna cílových hodnot indikátorů, a to na podzim 2018. Hodnoty byly upraveny dle skutečného stavu naplňování MI pomocí schválených projektů. Nicméně nebylo potřeba dělat velké korekce. Výjimkou byly indikátory týkající se cyklodopravy, kde došlo ke snížení cílových hodnot z důvodu složité přípravy projektů do cyklodopravy, kde situaci komplikují zejména vlastnické vztahy. Navýšeny byly cílové hodnoty naopak u MI týkajících se kapacity škol, návštěvnosti památek a počtu parkovacích míst, zde schválené projekty přinášejí výrazně vyšší hodnoty, než bylo plánováno, projekty jsou tedy efektivnější co do plnění indikátorů.

Odpověď OPZ:

Žádost o změnu byla podána až v roce 2019, nespadá tedy do sledovaného období.

Odpověď PRV:

V rámci PRV se změna strategie teprve chystá po schválené evaluaci.

Klíčová zjištění:

1. V PR IROP není problém s naplňováním hodnot monitorovacích indikátorů.
2. V programovém rámci IROP jsou hodnoty monitorovacích indikátorů naplňovány v souladu s čerpáním finančním.
3. Byla již provedena změna v programovém rámci IROP v souvislosti s aktualizací hodnot monitorovacích indikátorů dle aktuálního vývoje. Nicméně úpravy nebyly rozsáhlé (až na výjimky, např. v cyklodopravě, studiích a sociálním bydlení), naopak některé schválené projekty jsou efektivnější co do plnění MI oproti plánovaným hodnotám MI při přípravě SCLLD.
4. Vzhledem ke změně situace v oblasti OPZ došlo k velkým úpravám indikátorů i přesunu plánovaných alokací, které jsou obsahem Žádosti o změnu v roce 2019.
5. Přesto však lze konstatovat, že plánované indikátory jsou naplňovány ve smyslu podpory území, zařízení, osob – vznikly 2 nové sociální podniky, 1 nízkoprahové zařízení, dětská skupina.
6. V rámci PRV došlo u některých indikátorů k jejich několikanásobnému překročení.
7. Úprava indikátorů bude řešena při změně strategie pro programový rámec PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP dochází k dobrému stavu čerpání finančnímu a také k dobrému naplňování hodnot monitorovacích indikátorů. Celkově je vyúčtováno více než 40 % alokace v IROP a téměř 30 % je v projektech v realizaci, zbytek alokace je v plánu ve výzvách k vyhlášení v 01/2019.

Odpověď OPZ:

Realizace všech 4 opatření v rámci OPZ přispěla obsahově k naplnění indikátorů, přestože kvantitativně to tak nemusí vypadat. Tato nesrovnalost je zdůvodněna výše a je otázkou žádosti o změnu podávanou na počátku roku 2019 tak, aby hodnoty indikátorů byly reálné a jejich naplňování, resp. vyhodnocování jejich naplňování bylo smysluplné.

Odpověď PRV:

V rámci PRV dochází k dobrému čerpání finančního plánu zhruba u poloviny vyhlášených fichí a k dobrému dosahování hodnot monitorovacích indikátorů, někdy i k jejich výraznému přesahování. Důvody byly uvedeny výše a MAS plánuje úpravu stávajících hodnot indikátorů změnou strategie.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně provádět další změny SCLLD dle aktuálního stavu naplňování MI.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
2. Animace v souvislosti s přípravou zbytkových výzev.	12/2020	Manažer programového rámce IROP.
3. Žádost o změnu OPZ	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ
4. Změna strategie pro programový rámec PRV	12/2019	Manažer programového rámce PRV

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď IROP:

Projekty realizované v programovém rámci IROP vedly k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků. Toto tvrzení je podloženo plněním MI v realizovaných projektech a vyplývá také z rozhovorů s příjemci, které byly podkladem pro zpracování případových studií.

Odpověď OPZ:

Lze konstatovat, že projekty vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Provozní obtíže příjemců projektů, jako je práce s CS (institucemi jako např. Úřadem práce) sice mohla zapříčinit menší obtíže, neohrozila však fatálně plnění indikátorů.

Odpověď PRV:

Projekty PRV vedly k překonání hodnot některých indikátorů – F2, F5 a k dosažení předpokládaných hodnot či mírnému přesáhnutí u F3, F4 a F6.

Na základě zpracovaných případových studií u žadatele v rámci F2 a F5 vyplynulo, že u těchto dvou žadatelů došlo k naplnění indikátorů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin v daných projektech, je tomu tak dle plánu v rámci žádostí o podporu. Tvrzení je podepřeno

rozhovory s příjemci, které byly podkladem pro zpracování případových studií. Například z případových studií uvádíme v projektech IROP:

„Došlo ke zvýšení bezpečnosti pohybu chodců, zejména rodičů a dětí při cestě do MŠ.“

„Cílem projektu bylo lepší zapojení rodičů s dětmi předškolního věku a mladších na trh práce. Cíl se podařilo splnit, pavilon MŠ byl postaven, třída ve školce funguje, rodiče tedy mohou chodit do práce a děti dát do MŠ. Z pohledu pedagogických pracovníků došlo ke zlepšení pracovního prostředí a je nyní menší počet dětí ve třídách (před realizací projektu byl provoz na výjimku od hygienické stanice, kdy ve třídách bylo více dětí, než je limit na provoz bez výjimky). Z pohledu dětí je přínosem to, že mohou pobývat v moderním prostředí. Došlo ke zvýšení prestiže MŠ a města Habartov. Došlo prohloubení spolupráce s partnerem projektu firmou ept connector s.r.o.“

„Cílová skupina projektu může využívat vyhovující zázemí. Byla navýšena kapacita pro poskytování sociální služby, službu tedy může najednou využít více osob z cílové skupiny. Oproti minulým prostorům pro poskytování denního centra jsou v nových prostorách oddělené prostory sociálního zázemí pro muže a pro ženy. Došlo ke zkvalitnění provozu sociální služby. Realizace projektu přispěla k rozšíření znalostí pracovníků městského úřadu Sokolov, kteří zpracovávali žádost o podporu. Díky projektu došlo také k úspoře prostředků města, do žádosti o podporu byla uplatněna část kupní ceny nemovitosti.“

Z výše uvedených citací jsou patrné i další přínosy projektů, např. prohloubení spolupráce s partnerem projektu, zvýšení znalostí pracovníků městského úřadu, úspora prostředků města.

Odpověď OPZ:

Plánované klíčové aktivity projektu vedou k naplňování potřeb cílových skupin maximálně, tak jak ostatně je deklarováno v projektových žádostech. Z hlediska území samozřejmě nedochází k plošnému uspokojení, a tak se intervence může jevit jako zanedbatelná, z hlediska účastníků/podpořených osob projektu tomu tak není.

Odpověď PRV:

V rámci PRV je cílovou skupinou sám žadatel/příjemce. Realizací projektů dochází k modernizaci, rozšíření zemědělských podniků, podniků malého a středního podnikání a k zefektivnění výroby či poskytování služeb. U projektů zaměřených na polní a lesní cesty či na neproduktivní investice v lesích, budou z realizace projektu mít přínosy také obyvatelé či návštěvníci a dojde k jejich uspokojení potřeb – lepší cesty, možnosti trávení volného času apod.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď IROP:

Výsledky a výstupy a dopady projektů v programovém rámci IROP jsou udržitelné. Žadatelé, se kterými byly vedeny strukturované rozhovory, nepředpokládají problémy v době udržitelnosti. Projekty jsou potřebné a žadatelé jsou si vědomi i finančních nákladů, které budou muset být na provoz či údržbu vynaloženy v době udržitelnosti. Projekty byly dobře připraveny a projednány, zájem cílových skupin o výstupy projektu bude i nadále.

Odpověď OPZ:

Vzhledem ke skutečnosti, že OPZ nemá ve svých podmínkách udržitelnost, jen těžko vymahatelná. Z rozhovorů se žadateli však vyvozujeme, že všechna zařízení vznikla

v rámci CLLD OPZ by příjemci rádi udrželi i po skončení projektu. Otázkou však je financování této udržitelnosti.

Odpověď PRV:

Výstupy a výsledky projektů v programovém rámci PRV jsou udržitelné. Žadatelé mají zajištěný záruční a pozáruční servis. Žadatelé mají své projekty promyšlené a zvážené své finanční možnosti.

Klíčová zjištění:

1. Výstupy a výsledky projektů IROP jsou naplňovány.
2. Přínosy pro cílové skupiny IROP jsou patrné, dochází v některých případech i k dalším přínosům (např. prohlubování partnerství, znalosti, úspora prostředků).
3. Výstupy, výsledky a dopady projektů IROP jsou udržitelné, není předpoklad, že by byly závažné problémy v době udržitelnosti.
4. Finanční prostředky byly v rámci OPZ vynaloženy maximálně účelně, dochází k naplňování stanovených cílů projektů a k saturování potřeb cílových skupin. Tím je také naplňována SCLLD pro oblasti OPZ.
5. Výstupy a výsledky projektů PRV jsou naplňovány.
6. Prostřednictvím intervencí PRV dochází k uspokojování potřeb žadatelů.
7. Výstupy a výsledky projektů PRV jsou udržitelné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď IROP:

Z odpovědní na předchozí podotázky plyne, že intervence jsou vynaloženy účelně.

Odpověď OPZ:

Z výše provedené analýzy vyplývá, že dochází k účelnému vynakládání prostředků a uspokojování potřeb relevantních cílových skupin.

Odpověď PRV:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, dochází k plnění indikátorů a uspokojení potřeb cílových skupin.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace ve smyslu kontaktu s příjemci podpory ohledně přínosů projektů.	12/2023	Manažer programového rámce IROP.
2. Animace území s cílem naplnit indikátory a potřeby území	12/2023	Manažer programového rámce OPZ.
3. Monitorovat stav naplňování indikátorů.	12/2023	Manažer programového rámce PRV

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků. Bez výrazných odchylek odpovídají také průměrným cenám ŘO IROP. Odchytky od průměrných cen IROP jsou např. z důvodu projektů bez stavební části (ZŠ pořídila pouze vybavení). V případě sociálních podniků došlo naopak k nárůstu jednotkové ceny přepočtené na počet zaměstnanců (FTE) oproti původnímu plánu, nicméně tato nová hodnota průměrné ceny se naopak více přiblížila cenám IROP, důvodem je, že byly pořízeny specializované technologie. Dále např. u bezpečné dopravy dochází ke zkreslení při výpočtu průměrné ceny vztahované na celkové způsobilé výdaje tím, že značná část žadatelů dává výdaje svým charakterem způsobilé do nezpůsobilých, neboť takto získávají více bodů ve věcném hodnocení. Důsledkem toho je možno v omezené alokaci MAS podpořit více žádostí o podporu, což bylo cílem tohoto kritéria věcného hodnocení.

Odpověď OPZ:

OPZ je velmi specifický svým kvalitativním rozměrem, kdy je velmi těžko vyčíslitelná hodnota pomoci, intervence u CS. Tato skutečnost ostatně byla součástí hodnocení projektových žádostí, kde se VK zaměřovala na efektivitu vynaložení finančních prostředků. Protože

všechny podpořené projekty znamenají zaměstnanost několika osob, podporu CS, vznik partnerství, atd. považujeme vynaložení prostředků za účinné.

Odpověď PRV:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a hospodárně.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď IROP:

V rámci některých projektů v IROP byly dosaženy také nepředpokládané pozitivní výsledky. Z případových studií je již citováno v odpovědi na podotázku č. C.3.2. Z výše uvedených citací jsou patrné i další přínosy projektů, např. prohloubení spolupráce s partnerem projektu, zvýšení znalostí pracovníků městského úřadu, úspora prostředků města.

Odpověď OPZ:

OPZ Opatření Zaměstnanost: pozitivním neplánovaným výsledkem je detailnější znalost území a CS, individuální přístup k jednotlivcům.

OPZ opatření sociální podnikání: pozitivní je identifikace dalších oblastí, kam by sociální podnikání mohlo proniknout a směřovat.

Odpověď PRV:

V rámci projektů, u kterých byly provedeny případové studie, se při realizaci projektů a jejich ukončení objevily také předem nepředpokládané pozitivní výsledky. Mezi ty lze zahrnout navázání nových kontaktů, rozšíření znalostí a získání nových informací z oboru a také zvýšení efektivity u služeb (Fiche 5) či pracích žadatelů (Fiche 2). A nemalé úspory na vstupech (např. energie u Fiche 5) či výstupech (úspory slámy u Fiche 2).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď IROP:

Negativní nepředpokládané výsledky nebyly u projektů v programovém rámci IROP zjištěny. Ze strukturovaných rozhovorů vyplynuly pouze problémy s nárůstem ceny ve výběrových řízeních, nicméně toto není nepředpokládaný negativní výsledek, ale komplikace při realizaci projektu.

Odpověď OPZ:

Takové nebyly identifikovány.

Odpověď PRV:

U žadatele, který byl zahrnut do případové studie v rámci Fiche 2 se objevily jako nepředpokládaný negativní výsledek dlouhá administrace žádosti ze strany SZIFu.

Klíčová zjištění

1. Výsledky a výstupy v projektech z IROP odpovídají výši vynaložených prostředků.
2. Pro IROP byly identifikovány i nepředpokládané pozitivní výsledky.
3. Pro IROP nebyly identifikovány nepředpokládané negativní výsledky. Byly zjištěny komplikace s nárůstem cen, ale to není negativní výsledek, nýbrž problém při realizaci projektu a nedotýká se výsledku projektu
4. Jak je uvedeno výše, pro OPZ oblasti zaměstnanosti, sociální podnikání,

prorodinných opáření a sociálních služeb nejsou kvantifikovatelné přímou úměrou vynaložených prostředků. Jedná se o projekty s přímým dopadem na CS, tedy kvalitativně zaměřené na člověka. Z tohoto pohledu jsou vynaložené prostředky efektivní.

5. Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a hospodárně.
6. Realizace projektů přináší také pozitivní efekty neinvestiční povahy – nové kontakty, nové informace a zkušenosti, úspory, nárůst efektivy.
7. Někteří žadatelé jako nepředpokládaný negativní výsledek vnímají dlouhou dobu administrace žádostí na straně SZIFu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď IROP:

Finanční prostředky na intervence v programovém rámci IROP byly vynaloženy účinně, přinesly neplánované pozitivní efekty (např. prohloubení partnerství, zvýšení znalostí).

Odpověď OPZ:

Finanční prostředky na PR OPZ byly vynaloženy efektivně, nepřinesly žádné neočekávané negativní důsledky, pozitivními neplánovanými výsledky jsou detailnější znalost území a CS, a v opatření sociální podnikání je také pozitivní identifikace dalších oblastí, kam by sociální podnikání mohlo proniknout a směřovat.

Odpověď PRV:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a hospodárně a pro některé žadatele přinesly neplánované pozitivní i negativní účinky, a to především v podobě velmi dlouhé administrace projektů ze strany SZIFu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace ve smyslu kontaktu s příjemci podpory ohledně přínosů projektů.	12/2023	Manažeři jednotlivých programových rámců.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď IROP:

SC 4.1.1 Infrastruktura v obcích (opatření zaměřená na dopravu a IZS) – ze strukturovaného rozhovoru (podklad pro případovou studii) vyplývá, že zkoumaný projekt přispívá dle plánu ke splnění cíle tohoto SC. Z analýzy hodnot MI a také dle porovnání průměrných cen IROP a finanční náročnosti jednotlivých projektů v tomto SC plyne, že naplňování cíle je z tohoto pohledu efektivní.

SC 4.2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi – ze strukturovaného rozhovoru (podklad pro případovou studii) je zřejmé, že projekt přispívá k naplnění cíle, rovněž tak další projekty v tomto SC (vyúčtované i schválené). V rámci žádosti o změnu SCLLD byly upraveny průměrné ceny uvažované k jednotlivým MI v tomto specifickém cíli.

SC 1.2.1 Podpora a rozvoj sociálního podnikání (zde jen část IROP) – projekty v tomto specifickém cíli přispívají k jeho naplňování, zejména se jedná o skutečnost, že bylo plánováno podpořit 4 sociální podniky v IROP a byl podpořen přesně plánovaný počet podniků. Dva z těchto podniků jsou podpořeny i v rámci OPZ. Hodnoty MI a průměrné ceny byly aktualizovány v rámci žádosti o změnu.

SC 1.1.2 Zvýšení dostupnosti a kvality vzdělávání – projekty v tomto specifickém cíli přispívají k jeho naplňování. Byla zpracována případová studie na základě strukturovaného rozhovoru s příjemcem v tomto cíli, projekt úspěšně přispěl k naplnění specifického cíle. V rámci žádosti o změnu došlo k úpravám v tomto specifickém cíli (hodnoty MI, přepočty průměrných cen a také omezení některých aktivit, které nebyly čerpány z důvodů uvedených v oblasti B evaluace).

SC 4.4.1 Záchrana hmotného a duševního dědictví regionu – v tomto specifickém cíli je dle plánu k 31.12.2018 vyúčtován jeden projekt, plán je tedy plněn dle očekávání a projekt dle očekávání přispívá k naplnění cíle.

Je nutno zdůraznit, že se ve všech specifických cílech v programovém rámci IROP jedná o dosažení cílů v závislosti na finanční alokaci MAS. Nelze očekávat, že vzhledem k omezené alokaci MAS budou projekty v CLLD IROP řešit plně potřeby území v daných oblastech. Celkový příspěvek k řešení problémů území je méně výrazný až nevýrazný (viz evaluační oblast B), nicméně cíle byly stanoveny s ohledem na alokaci a tedy jsou plněny.

Odpověď OPZ:

Opatření Sociální podnikání – vznik 2 nových sociálních podniků vede jednoznačně k naplnění cílů opatření. Zaměstnání osob z CS, psychosociální podpora, zvyšování jejich kvalifikace, působení v území – navazování partnerství, úprava krajiny, práce environmentálního charakteru.

Opatření Zaměstnanost: podpora CS v oblasti zaměstnanosti v tak individuálním a odborném rozsahu, jak je v rámci realizace projektu poskytována, jednoznačně přispívá k opatření podpory zaměstnanosti v území a zvyšování kvalifikace a základních občanských kompetencí u CS.

Odpověď PRV:

SC 3.2.2 Rozvoj cyklotras, naučných stezek, lyžařských či běžeckých oblastí – projekt v tomto specifickém cíli přispěje k jeho naplňování.

SC 3.3.1 Podpora zemědělství, lesnictví a rybářství – projekty v tomto specifickém cíli přispějí k jeho naplňování. Projekt ze strukturovaného rozhovoru přispívá k naplnění tohoto cíle prostřednictvím aktivit - hmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, investice do technologií pro živočišnou a rostlinnou výrobu a pořízení mobilních strojů pro zemědělskou výrobu.

SC 3.3.2 Podpora jiného drobného podnikání – projekty v tomto specifickém cíli přispívají a přispějí k jeho naplňování. Projekt ze strukturovaného rozhovoru přispívá k naplnění tohoto cíle prostřednictvím aktivit – podpora podnikání v nezemědělské činnosti, investice do nezemědělských činností, pořízení strojů, technologií a dalšího vybavení sloužícího pro nezemědělskou činnost.

Klíčová zjištění:

1. Ve všech SC v IROP jsou definované cíle pomocí projektů naplňovány.
2. Míra řešení problémů pomocí projektů IROP vychází z omezené alokace MAS (viz evaluační oblast B), nicméně cíle byly stanoveny s ohledem na omezenou alokaci a jsou tedy plněny.
3. Cíle jednotlivých projektů naplnily cíle programového rámce částečně z hlediska území a obecných cílů, maximálně však z hlediska daných žádostí a stanovených cílů pro CS.
4. Projekty v rámci PRV přispívají k naplňování SC.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď IROP:

V programovém rámci IROP dochází k naplňování stanovených cílů.

Odpověď OPZ:

Cíle jednotlivých projektů naplnily cíle programového rámce částečně z hlediska území a obecných cílů, maximálně však z hlediska daných žádostí a stanovených cílů pro CS.

Odpověď PRV:

V programovém rámci PRV dochází k naplňování stanovených cílů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úpravy SCLLD dle aktuálního stavu naplňování MI a finančního čerpání po vyúčtování dalších projektů.	12/2023	Manažeři jednotlivých programových rámců.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď IROP:

Zlepšení místní správy ve smyslu zapojování veřejnosti a cílových skupin je dosahováno v programovém rámci IROP zejména díky nastavení kritérií věcného hodnocení. Konkrétně se jedná o kritéria spolupráce (partnerství dokládané pomocí partnerských smluv) a projednání záměru s cílovými skupinami. Projekty dostávají body za splnění těchto kritérií a tak jsou žadatelé motivováni spolupracovat s dalšími partnery ve svém projektu a projednávat záměr s cílovými skupinami.

K rozvinutí spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského dochází v různé míře dle charakteru projektu v IROP. Např. z případové studie vyplývá rozvoj partnerství mezi místním podnikem, městem a MŠ.

K využívání znalostí prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů může v rámci IROP při sestavování partnerství, nicméně záleží na charakteru projektu. U většiny projektů v IROP je dopad spíše lokální, tedy není přínos pro celé území MAS Sokolovsko a také není možné využít síť lokálních partnerů ve smyslu celého území MAS Sokolovsko.

Využití lokálního lidského potenciálu je patrné zejména v souvislosti s rozvojem znalostí osob zpracovávajících žádosti o podporu (místní obyvatelé), dále také dochází k rozvoji znalostí vedení měst a obcí a členů zastupitelstev, kteří schvalují podání žádostí o podporu.

Odpověď OPZ:

Spolupráce neziskového, podnikatelského a veřejného sektoru je žádoucí např. pro sociální podnikání. Spolupráce se navazuje pomalu, nicméně toto téma ji vyžaduje a lze tak konstatovat, že realizace projektů v opatření Sociální podnikání podporuje zmíněnou spolupráci. Potíž je např. u sociálních služeb, které nabízí služby jedině v rámci svého působení zdarma, ač v rozpočtech projektů je pro tuto aktivitu částka vyhrazena. Spolupráce s veřejným sektorem je otázkou osvěty a je obecně složitější.

Bohužel spolupráce s Úřadem práce v rámci Zaměstnanosti téměř nefunguje, žadatelé mají pocit, že jde o konkurenční soukromou firmu. Vzhledem ke změně situace na trhu práce a nedostatečné CS je tato nefunkční spolupráce alarmující. V tuto chvíli se v našem malém regionu o CS subjekty podporující zaměstnanost přetahují a SCLLD prakticky konkuruje projektům ÚP.

Odpověď PRV:

V rámci PRV je za cílovou skupinu chápán žadatel. U většiny projektů, které byly ve sledovaném období zrealizovány nebo zazávazkovány, nebyla do přípravy zapojena veřejnost, ale rozhodoval si o nich sám žadatel.

Výjimkou jsou projekty na podporu zemědělství – polní cesty, lesnictví – lesní cesty a rozvoj rekreačních funkcí lesa. Tyto projekty přispějí k řešení problémů také veřejnosti, byť do přípravy projektů nebyla zapojena. Prostřednictvím partnerských smluv u projektu zaměřeného na rozvoj rekreačních funkcí lesa došlo k propojení žadatele, veřejného a neziskového sektoru.

Někteří žadatelé při přípravě svých projektů hojně konzultovali s MAS s ohledem na její zkušenosti a znalosti.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď IROP:

Příprava a realizace projektů v IROP přispívá ke zvýšení znalostí a dovedností zástupců žadatelů a dalších osob podílejících se administrativně. Některé projekty v IROP přispěly zejména díky funkčnímu partnerství k posílení sociálního kapitálu, tj. společné chápání problému, sdílení a hodnoty, vč. případného spolufinancování potřebných aktivit, které nelze financovat z dotačních či jiných veřejných zdrojů.

Odpověď OPZ:

V rámci OPZ lze rozdělit příjemce na ty zkušené (projekty ve výzvách na sociální služby, prorodinná opatření a podporu zaměstnanosti) a méně zkušené (projekty v rámci podpory sociálního podnikání). U všech došlo ke zlepšení znalostí a dovedností stran projektového managementu. U příjemců v rámci vzniku sociálních podniků došlo navíc k podpoře znalostí a dovedností finančního, projektového řízení a dovedností pokud jde o naplňování požadavků na naplňování principů sociálního podnikání.

Odpověď PRV:

Projekty v rámci PRV přispěly ke zlepšení znalostí a dovedností žadatelů. Museli proniknout do nových oblastí. MAS prostřednictvím svých seminářů pro žadatele či příjemce přispívá k posílení sociálního kapitálu a rozšíření znalostí a dovedností žadatelů.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď IROP:

Inovace obecně v IROP kvůli charakteru projektů a podmínkám dotačního titulu spíše nejsou.

Inovace ve způsobu práce s cílovými skupinami je dosahováno v některých projektech pomocí projednání projektu, kdy žadatelé jsou motivováni body ve věcném hodnocení. Míra inovativnosti závisí na druhu projektu a přístupu žadatele.

Inovace ve způsobu přípravy projektového záměru a v nastavení realizace projektu v IROP spíše nejsou, neboť se jedná o stavební projekty, kdy postup je dán stavebním řízením a podmínkami IROP.

Inovace v odlišném způsobu řešení problémů se mohou v IROP vyskytnout, záleží ovšem na charakteru projektu. Jako příklad lze uvést některé projekty do sociálního podnikání nebo projekt z oblasti památek.

Odpověď OPZ:

Sociální podnikání je inovativní řešením samo o sobě, na území MAS vznikly díky CLLD dva nové sociální podniky.

Další inovativnost lze spatřovat např. v provozu zařízení (NZDM, dětská skupiny) a způsobu práce s CS, jenž je založen na velmi individuálním přístupu.

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď PRV:

Inovativnost v rámci PRV lze chápat například ve způsobu přípravy projektů. Žadatelé, kteří žádali přes MAS často neměli žádné zkušenosti s dotacemi a využívali konzultace MAS, díky kterým si dokázali s veškerou agendou okolo žádostí poradit sami a úspěšně.

Díky možnostem využití dotací si žadatelé mohli pořídit také lepší vybavení a nemuseli slevovat ze svých nároků a požadavků. Zároveň se žadatelům otevřela možnost realizovat projekty, na které by bez dotací finančně nedosáhli – například velký podaný projekt v rámci Fiche 6 Rozvoj rekreačních funkcí lesa.

Projekty realizované přes MAS slouží také inspirace pro potenciální žadatele.

Žadatelé v rámci PRV ve Fichi 5 Podpora jiného drobného podnikání mají přes MAS také jedinou možnost, jak si zažádat v rámci PRV na podporu podnikání, pokud nejsou zemědělským podnikatelem, ve velkém PRV toto nelze.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď IROP:

Synergické efekty jsou u dvou projektů z IROP, kde stejní žadatelé zároveň realizují projekty z OPZ.

Odpověď OPZ:

Všechny projekty realizované v rámci OPZ přispívají k synergii v území, vycházejí z ní. Jde často o projekty malého rozsahu z hlediska přímých celorepublikových výzev, avšak s potřebným dopadem a dosahem na území MAS.

Odpověď PRV:

Synergii spatřujeme především v propojování podnikatelských projektů s veřejnými zájmy, např. budování polních či lesních cest, které může používat i veřejnost. Za přínosné také spatřujeme zapojování podnikatelů realizujících dotované projekty do dalších aktivit MAS (např. podpora akce Čištění řeky Ohře).

Klíčová zjištění:

1. Obecně v IROP platí, že míra zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu závisí na charakteru projektu. K zapojování veřejnosti a cílových skupin značně přispívá charakter kritérií věcného hodnocení.
2. K posílení sociálního kapitálu dochází v IROP v některých případech zejména v souvislosti s partnerstvím v projektu.
3. Inovace v projektech v IROP spíše nejsou. Někdy je inovativní práce s cílovými skupinami, přičemž se jedná naplnění kritérií věcného hodnocení. Záleží ale na charakteru projektu a přístupu žadatele.
4. Synergické efekty jsou u dvou projektů z IROP, kde stejní žadatelé zároveň realizují projekty z OPZ.

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

5. Prostředí CLLD v OPZ prokázalo potenciál pro spolupráci neziskového, veřejného a soukromého sektoru. Ne vždy se to však daří. Zvláště veřejný sektor selhává (ÚP).
6. Inovace a synergie byly, pokud jde o projekty realizované v OPZ, naplněny.
7. V rámci PRV nedochází při přípravě projektů k zapojení veřejnosti, některé z nich však na ní mají pozitivní dopad a přispívají k řešení také jejích problémů
8. MAS prostřednictvím svých seminářů k programovým rámcům přispívá k posílení sociálního kapitálu.
9. Inovace v projektech PRV lze chápat na příklad ve způsobu přípravy projektů, v lepším vybavením žadatelů, nových možnostech pro žadatele v oblasti čerpání.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď IROP:

V rámci IROP CLLD MAS Sokolovsko se metodu LEADER snaží rozvíjet pomocí nastavení věcného hodnocení, tj. spolupráce a projednání s cílovými skupinami. Záleží nicméně na charakteru projektu a přístupu žadatele. Celkově je přidaná hodnota LEADER v projektech IROP spíše průměrná. Metoda by mohla být využívána více, ale limitující je nastavení pravidel IROP, z čehož vyplývá charakter projektů.

Odpověď OPZ:

Intervence v programovém rámci OPZ jednoznačně naplnily principy LEADER/CLLD a přinesly aktivity s přímým dopadem na území MAS a místní CS. Vznikly 2 nové sociální podniky, 1 nízkoprahové zařízení, 1 dětská skupina v rozsahu potřebném pro území MAS.

Odpověď PRV:

V rámci PRV se podařilo navázat MAS kontakty s novými podniky či žadateli v území, kteří by do celorepublikových OP nikdy své žádosti nepodávali. V rámci výzev MAS byla menší konkurence pro žadatele, a tak bylo možné podpořit rozvoj regionu. Prostřednictvím MAS dostávali žadatelé důležité a dostačující informace a nemuseli jezdit mimo region, což šetřilo jejich čas a výdaje.

Realizované projekty přispívají ke zlepšení kvality či služeb na venkově.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Příprava dalšího programového období – otázka charakteru projektů v jednotlivých OP a nastavení podmínek CLLD x celorepublikové výzvy.	12/2023	Vedoucí manažer CLLD. Manažeři programových rámců.
2. Pokračovat v rozvoji partnerství v území	pořád	MAS

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
V rámci PRV bylo ve sledovaném období zdárně zrealizováno, ukončeno a proplaceno 7 projektů.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Zrealizované projekty přispěly k rozvoji venkovských oblastí a služeb na venkově. Projekty zaměřené na podporu podnikání přispívají k rozšíření či modernizaci podnikatelských subjektů a rozšíření či zefektivnění služeb, které poskytují. Projekty, které v hodnoceném období nebyly zrealizovány, ale byly zazávazkovány – lesní cesta, polní cesta a rozvoj rekreačních funkcí lesa přispějí také ke zlepšení místní infrastruktury.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Realizací projektů se zvýšila nabídka služeb a tím i přístup k nim a zázvazkové projekty přispějí ke zlepšení přístupu k infrastruktuře.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Z uskutečněných dnů otevřených dveří obyvatelé spíše prospěch neměli, ale u projektů, které jsou v realizaci a ve sledovaném období byly pouze zázvazkované, budou mít místní obyvatelé prospěch – lesní cesty, polní cesty, rozvoj rekreačních funkcí lesa.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Z uskutečněných dnů otevřených dveří obyvatelé spíše prospěch neměli, ale u projektů, které jsou v realizaci a ve sledovaném období byly pouze zázvazkované, budou mít místní obyvatelé prospěch – lesní cesty, polní cesty, rozvoj rekreačních funkcí lesa.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

V rámci 1. a 2. výzvy se žadatelé v rámci PRV zavázali k vytvoření celkem 13 pracovních míst, čímž významnou měrou přispějí k nabídce pracovních příležitostí v regionu.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Během sledovaného období se velikost MAS nezvýšila, došlo k úbytku obyvatel přirozeným úbytkem či stěhováním.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované v rámci PRV přispívají k rozvoji venkovských oblastí, k rozvoji služeb, infrastruktury či nabídce pracovních míst.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Zrealizované projekty přispěly k rozvoji ve venkovských oblastech – ať už rozšířením zemědělských podniků, či rozšířením malého a středního podnikání. Čímže se rozšiřuje i možnost využití většího množství služeb obyvatelům nebo k uspokojení větší poptávky po službách z regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Podporovat rozvoj regionu prostřednictvím alokace finančních prostředků do fichí o které je zájem	10/2019	Manažer programového rámce PRV
2. Úprava strategie a finančního plánu	10/2019	Manažer programového rámce PRV
3. Implementace článku 20	10/2019	Manažer programového rámce PRV

2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sokolovsko na období 2014-2020

Platnost strategie: 31.12.2020

Počet programových rámců: 4 (IROP, OPZ, PRV, OPŽP přidáný v r. 2018)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sokolovsko na období 2014 - 2020 je primárním koncepčním strategickým dokumentem, podle kterého se řídí rozvoj území MAS v daném období.

Strategie vychází z podrobné analýzy území, vč. definování jeho silných a slabých stránek, a taktéž určení příležitostí a hrozeb, které mohou mít na území vliv. Úvodní částí dokumentu tvoří analytická část, která zahrnuje mj. Analýzu příležitostí a potřeb a analýzu rizik, využity také byly terénní průzkumy, dotazníková šetření či statistické údaje. Tyto rozborů se promítají do strategické části strategie, kde vyúsťují do vize a následně do konkrétních priorit, strategických a specifických cílů a opatření.

Kolektiv pracovníků MAS Sokolovsko o.p.s. tvořil tuto Strategie v úzké spolupráci se svými partnery, s členy orgánů MAS, s širokou veřejností a také ve spolupráci se soukromou společností specializující se na analytické dokumenty. Strategie tak bez debat vznikla jako dokument dokládající spolupráci veřejného, soukromého a občanského sektoru působícího na území MAS Sokolovsko, přičemž byly využity metody Leader (neboli spolupráce tzv. ze spodu „bottom – up“).

Vize, nebo-li dlouhodobý směr/cíl, kterého chceme dosáhnout, je již od r. 2008 definován pro naše území bez změny a zní: „Změníme Sokolovsko ve skutečný domov obrozením duše a krajiny“. Od této vize se odvíjí naše **priority**:

1. posílení vzdělávání, zaměstnanosti a sociální koheze
2. rozvoj občanské společnosti
3. zlepšení konkurenceschopnosti venkova
4. zvyšování kvality života
5. budování partnerství

Jak jsme již uvedli výše, z těchto priorit se pak odvíjí strategické a specifické cíle a v detailu pak i konkrétní opatření. Některá z nich jsou podrobně rozpracována do 4 tzv. **Programových rámců (dále jen PR)**, které se váží na dotační tituly vyhrazené pro metodu CLLD (neboli komunitně vedený místní rozvoj). Níže jsou vypsány PR a jejich zaměření tak, jak byly v platnosti k 31.12.2018.

1. PR Integrovaný regionální operační program

- A. IROP SC 4.1 (1.2) Řešení dopravní infrastruktury
- B. IROP SC 4.1 (1.3) Řešení integrovaného záchranného systému
- C. IROP SC 4.1 (2.1) Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi
- D. IROP SC 4.1 (2.2) Infrastruktura pro sociální podnikání
- E. IROP SC 4.1 (2.4) Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
- F. IROP SC 4.1 (3.1) Zkvalitnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví
- G. IROP SC 4.1 (3.3) Studie, strategie a plány v oblasti udržitelného rozvoje

2. PR Operační program Zaměstnanost

- A. OPZ SC 2.3.1 Podpora zaměstnanosti
- B. OPZ SC 2.3.1 Sociální podnikání
- C. OPZ SC 2.3.1 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení
- D. OPZ SC 2.3.1 Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce

3. PR Program rozvoje venkova

- A. PRV 19.2.1, čl. 14, Fiche 1 Předávání znalostí a informační akce
- B. PRV 19.2.1, čl. 17.1.a, Fiche 2 Investice do zemědělských podniků
- C. PRV 19.2.1, čl. 17.1.c, Fiche 3 Lesnická infrastruktura
- D. PRV 19.2.1, čl. 17.1.c, Fiche 4 Zemědělská infrastruktura
- E. PRV 19.2.1, čl. 19.1.b, Fiche 5 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
- F. PRV 19.2.1, čl. 25.2, Fiche 6 Neproduktivní investice v lesích
- G. PRV 19.2.1, čl. 35.2.d, Fiche 7 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů
- H. PRV 19.3.1, čl. 44, Fiche 8 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader

4. PR Operační program Životní prostředí

- A. OPŽP 4.3.2, Péče o životní prostředí – ÚSES
- B. OPŽP 4.4.1, Sídlní zeleň

Na evaluaci (hodnocení) se podílely především tyto osoby:

Na evaluaci se podíleli všichni pracovníci MAS, kteří mají svůj úvazek spojený s realizací SCLLD. Dále zde působil jako externí poradce místní zapsaný spolek Tradiční řemesla Bernard z.s. Svůj neodmyslitelný přínos do evaluace vnesli všichni účastníci obou fokusních skupin, které zasedaly v březnu 2019.

V průběhu evaluace se nevyskytly žádné neočekávané problémy. Za velmi přínosné považujeme vytvoření šablony pro tvorbu této Evaluace ze strany MMR.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků

A) Pozitiva

Strategie CLLD je realizována prostřednictvím Kanceláře MAS, v úzké spolupráci s orgány MAS, tj. výběrovým orgánem (Výběrová komise), rozhodovacím orgánem (Programový výbor), kontrolním orgánem (Monitorovací výbor) a nejvyšším orgánem (Valná hromada partnerů).

O naplňování strategie svědčí především pravidelné vyhlašování výzev dle plánovaného harmonogramu a také naplňování monitorovacích indikátorů ve vazbě na postupně ukončování fyzické realizace projektů.

Ve všech 3 programových rámcích, ve kterých byly vyhlášené výzvy, jsou projekty v realizaci, a lze tudíž očekávat další naplňování jak finančního čerpání, tak plnění indikátorů. Do r. 2019

se počítá s dalšími výzvami ve všech 4 programových rámcích. V letech následujících pak budou výzvy vyhlašovány dle možností nadřazených výzev a také dle výše případných zbylých/zbytkových alokací.

O schopnosti realizovat SCLLD svědčí také bezproblémové čerpání projektu režii v rámci 6. výzvy IROP, který je schválený až do konce r. 2023. Je tím tak zajištěna bezproblémová finanční zajištěnost Kanceláře MAS ve vazbě na vyhlašování výzev, hodnocení projektů a jejich následné sledování.

Za velmi pozitivní považuje dobrou znalost území MAS a animaci tohoto území, což se projevuje ve vysokém počtu podávaných žádostí o dotace (především v rámci PR PRV je sledován převís podaných žádostí o dotace).

Kancelář MAS čerpá ve své činnosti ze zkušeností z předchozího programového období EU 2007-2013, ve kterém patřila ke špičce v míře čerpání tzv. metodou Leader.

B) Negativa

1. Byrokracie

Nadměrně složitá administrativa vyhlašování výzev a celého procesu realizace projektů, neustávající úpravy podmínek a metodik a příliš dlouhé lhůty (a často nedodržované) administrativních úkonů ze strany ŘO.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Průběžné sledování aktualit, ideálně z více zdrojů informací, neustálé konzultování a dotazování jak ŘO, tak okolních či partnerských MAS a metodiků, využívání sítě poradců Národní sítě MAS ČR, z.s.

2. Aktuálnost údajů na webu MAS

Jednotlivé řídicí orgány mají velmi odlišné požadavky na zveřejňování (co zveřejňovat, jak rychle, v jaké podobě) údajů a dokumentů z realizace výzev SCLLD. Problém ještě podporuje skutečnost, že MAS využívání služeb externího webmastera, tudíž je závislá na „cizím“ subjektu a jeho operabilitě ve zveřejňování dat.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Mít pro jednotlivé PR vytvořené stručné interní metodiky a vzory pro to, co, kdy, kde a jak zveřejňovat.

Mít zastupitelnost externího webmastera někým z interních zaměstnanců. Jeho schopnosti nemusí být rovné webmasterovi, není potřeba upravovat celý web. Stačí dílčí schopnost vkládat dokumenty na web.

3. Funkčnost aplikací MS2014+/PF/CSSF2014+

Přetrvávající problémy na straně funkčnosti, resp. nefunkčnosti aplikace MS2014+, v některých případech také výpadků ve fungování Portálu farmáře. Aplikace jsou složité a mnohdy v podstatě znemožňují činnost jak žadatelů, tak pracovníků MAS.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Pracovníci MAS v příp. potřeby kontaktují ŘO a také technickou pomoc s žádostmi o konzultace či s posunem v řešení potíží. Užívání metodik vypracovaných pracovníky jednotlivých ŘO. Dostatečné plánování časových potřeb pro práci v systému.

4. Náročnost systému hodnocení

Proces hodnocení projektů je v některých PR velmi náročný. Pro členy Výběrové komise je často až neproveditelný. Pro objektivní posouzení projektů je nutné užívání odborníků pro danou oblast.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Doporučujeme využívat externí hodnotitele jako zpracovatele podpůrného hodnocení. I přesto je však nezbytné nadále členům Výběrové komise posílat veškeré podkladové materiály, metodiky s cílem udržovat je v co nejvyšším stavu „přehledu“ v dané tematice.

5. Nedostatečné proškolení pracovníků Kanceláře MAS

Víceméně napříč všemi programový rámci je sledován nedostatek školení pracovníků MAS, kteří se podílí na poskytování konzultací a kontrole podaných žádostí o dotace. Pracovníci MAS školí např. potenciální žadatele a příjemce, aniž by sami měli dostatečné informace. Často tak v průběhu školení či konzultací musí pracovníci MAS odkazovat tazatele na pracovníky ŘO.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Účast pracovníků MAS na všech školeních, workshopech, které ŘO příp. zorganizují. Komunikace s okolními MAS s cílem mít co největší přehled o dané problematice. Sdílení odpovědí ŘO na dotazy jednotlivých MAS. Sledování informací na facebookové skupině, která se váže k realizaci SCLLD. Nutné je také vyvíjet co nejvyšší tlak na ŘO s cílem žádat po nich organizaci školení s detailními informacemi o tom, jaké budou mít na projekty požadavky.

6. Nesoulad požadavků území s možnostmi PR

Jaké reálné se objevuje nedostatečné čerpání v některých opatřeních/ficích. Toto bylo vysledováno a podrobně popsáno v části B a C této evaluace. Důvodem je:

- nezájem partnerů MAS a dalších potenciálních žadatelů o dotace v rámci některých opatření/Ficích – obecně nesoulad poptávky s nabídkou
- restriktivní podmínky pro žadatele, které kladou často zbytečná omezení a vytváří nadměrnou zátěž, což vede žadatele k tomu, aby projekty realizovali raději z vlastních prostředků, byť v omezeném rozsahu, než v plném rozsahu za dotační prostředky.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

Formou žádosti o změnu SCLLD vyřadit ta opatření/fiche, o která není dlouhodobě zájem. Naopak se pokusit vložit do PR ta opatření/fiche, která MAS dosud nevyužívala, příp. dosud nebyla k dispozici (např. čl. 20 PRV).

MAS si klade také za cíl co nejvíce komunikovat s ŘO, aby na tyto rozpory upozorňovala, aby se co nejvíce minimalizoval jejich počet v příštím programovém období.

7. Nesoulad údajů uvedených v SCLLD ve vazbě na aktuální situaci

V rámci provedené evaluace, a především v průběhu organizace obou fokusních skupin, byl zjištěn značný počet rozporů či změn v aktuální verzi SCLLD ve vazbě na současnou situaci.

Způsob řešení problému ze strany MAS:

V částech B a C této Evaluace jsou tyto rozpory a změny definovány, a to pro všechny 3 Programové rámce, které byly až do r. 2018 realizovány. Tyto rozdíly je potřeba uvést do

souladu, a to prostřednictvím podání žádosti o změnu SCLLD. Je pravděpodobné, že tuto žádost o změnu bude nutné podat za PR OPZ, PR PRV i PR IROP, a to již v průběhu r. 2019. Důvodem je také velmi dlouhá reakční doba ze strany ŘO/MMR ORP na tyto podané žádosti o změnu.

Způsob řešení klíčových problémů na MAS:

Doporučení pro oblast B1 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.
2. Úprava analýzy problémů a potřeb dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.
3. Úprava analýzy rizik dle návrhů focus group.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.
4. Změna textové části programových rámců v souvislosti se změnami SWOT/APP.	31.12.2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.
5. Přesunutí finančních prostředků do fichí/opatření, o která je zájem.	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.
6. Zařazení článku 20 mezi fiche vyhlašované v rámci MAS.	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD a manažeri PR.

Doporučení pro oblast B2 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
7. IROP: Doplnění 2 nově identifikovaných hrozeb do analýzy rizik.	12/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro IROP.
8. Doplnění textové části programového rámce OPZ.	31.12.2019	Manažer pro OPZ
9. Animace území pro každé opatření OPZ pro zjištění potenciálního zájmu o navýšení alokace.	31.8.2019	Manažer pro OPZ
10. Aktualizace Analýzy problémů a potřeb.	10/2019	Manažer pro PRV.
11. Úprava programového rámce PRV – vypuštění některých fichí a implementace článku 20, zrušení projektu spolupráce MAS a přesun finančních prostředků do operace 19.2.1	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro PRV.
12. Úprava finančního plánu pro PRV	10/2019	Vedoucí manažer SCLLD, manažer pro PRV.

Doporučení pro oblast B3 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
13. Komunikace s žadateli k přípravě projektů do zbytkových výzev.	2021	Manažer programového rámce IROP.
14. Příprava nového programového období (navázat na efektivní čerpání IROP a být ještě efektivnější ve smyslu řešení problémů území, ovšem dle možností daných fin. limity výzev MAS a	2021	Vedoucí manažer a manažer programového rámce IROP.

podmínkami dotačních titulů).		
15. Animace území především pro opatření Zaměstnanost a Sociální služby.	30.8.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
16. Úprava textu PR v návaznosti na zjištění z animace.	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
17. Žádost o navýšení alokace a o změnu SCLLD OPZ v návaznosti na zjištění v rámci animace a dle možnosti ŘO.	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
18. Úprava finančního plánu a přesuny alokací PRV.	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.
19. Vyškrtnutí nečerpaných fichí PRV.	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.
20. Implementace čl.20 PRV.	10/2019	Manažerka MAS pro PRV.

Doporučení pro oblast B4 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
21. Příprava a vyhlášení zbytkových výzev, příp. změna SCLLD související s přesuny zbytků finančních prostředků do vyhlašovaných opatření.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
22. Animační práce s potenciálními žadateli do zbytkových výzev.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
23. Příprava nového programového období.	12/2021	Vedoucí manažer CLLD a manažer pro IROP.
24. Žádost o změnu CLLD OPZ.	běží	Manažerka pro OPZ/vedoucí manažer CLLD.
25. Implementace čl. 20, vypuštění fichí o které není zájem, úprava finančního plánu.	10/2019	Manažer programového rámce PRV.

Doporučení pro oblast C1 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
26. Příprava výzev ze zbytkových alokací.	12/2021	Manažeři jednotlivých PR.
27. Animace území a projednávání zaměření zbytkových výzev s relev. orgány MAS.	12/2020	Manažeři jednotlivých PR.

Doporučení pro oblast C2 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
28. Průběžně provádět další změny SCLLD dle aktuálního stavu naplňování MI.	12/2021	Manažer programového rámce IROP.
29. Animace v souvislosti s přípravou zbytkových výzev.	12/2020	Manažer programového rámce IROP.
30. Žádost o změnu PR OPZ.	31.12.2019	Manažerka MAS pro OPZ.
31. Změna strategie pro PR PRV.	12/2019	Manažerka PR PRV.

Doporučení pro oblast C3 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
32. Animace ve smyslu kontaktu s příjemci podpory ohledně přínosů projektů.	12/2023	Manažer programového rámce IROP.

33. Animace území s cílem naplnit indikátory a potřeby území.	12/2023	Manažer programového rámce OPZ.
34. Monitorovat stav naplňování indikátorů.	12/2023	Manažer PR PRV.

Doporučení pro oblast C4 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
35. Animace ve smyslu kontaktu s příjemci podpory ohledně přínosů projektů.	12/2023	Manažeri jednotlivých PR.

Doporučení pro oblast C5 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
36. Úpravy SCLLD dle aktuálního stavu naplňování MI a finančního čerpání po vyúčtování dalších projektů.	12/2023	Manažeri jednotlivých PR.

Doporučení pro oblast C6 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
37. Příprava dalšího programového období – otázka charakteru projektů v jednotlivých OP a nastavení podmínek CLLD x celorepublikové výzvy.	12/2023	Vedoucí manažer CLLD. Manažeri programových rámců.
38. Pokračovat v rozvoji partnerství v území.	pořád	MAS

Doporučení pro oblast C7 (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
39. Podporovat rozvoj regionu prostřednictvím alokace finančních prostředků do fichí o které je zájem.	10/2019	Manažer programového rámce PRV.
40. Úprava strategie a finančního plánu.	10/2019	Manažer programového rámce PRV.
41. Implementace článku 20.	10/2019	Manažer programového rámce PRV.

Pozn.: řada doporučení se opakuje s tím, že se jedná o problém procházející napříč více sledovanými tématy, a tudíž i řešení/doporučení se opakuje.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Statutem MAS Sokolovsko o.p.s. svěřena kontrolnímu orgánu MAS, tj. Monitorovacímu výboru.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Sokolovsko o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sokolovsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.10.2018	11.6.2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.7.2018	31.12.2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.1.2019	28.2.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.1.2019	30.4.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.1.2019	8.3.2019	
Jednání Focus Group			8.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	8.3.2019	30.4.2019	
Evaluace v Oblasti C	1.10.2018	31.5.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.10.2018	28.2.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.10.2018	28.2.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.10.2018	28.2.2019	
Jednání Focus Group			27.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	27.3.2019	31.5.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			11.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			6/2019