



## **Zápis ze zasedání Monitorovacího výboru MAS Sokolovsko o.p.s.**

**Datum konání:** 16. 7. 2019 od 15.00 hod.  
**Místo konání:** kancelář MAS Sokolovsko, Nám. Míru 230, Březová  
**Přítomní:** Správa pamětihodností s.r.o. zastoupená Miroslavem Makovičkou ml.  
AT Konzult, s.r.o. zastoupený Jiřím Blechou  
Obec Lomnice zastoupená Josefem Janurou - předseda monitorovacího výboru  
Markéta Hendrichová – manažer Programového rámce IROP  
Ivana Jágriková – vedoucí manažer CLLD

### **1) Úvod**

Jednání bylo zahájeno v 15.00 hodin konstatováním usnášeníschopnosti. Za zapisovatele byla navržena Markéta Hendrichová, za ověřovatele Jiří Blecha.

Byla provedena kontrola usnesení z minulého zasedání Monitorovacího výboru. Toto jednání navazuje na usnesení z minulého jednání, neboť se jedná o projednání stížnosti v souvislosti s procesem hodnocení u projektu reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213. Dne 11. 7. 2019 byla obdržena pracovníci kanceláře MAS Sokolovsko stížnost žadatele, stížnost byla zaevidována pod evidenčním číslem 213 (poslední trojčíslí projektu). Dle „Směrnice č. 1 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – část IROP“ a dokumentu „Minimální požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD“ byla stížnost postoupena k projednání kontrolnímu orgánu (Monitorovací výbor) a ve spolupráci s předsedou tohoto orgánu bylo kanceláří MAS Sokolovsko svoláno dnešní jednání.

Následovalo schválení programu, který byl součástí pozvánky zaslané členům Monitorovacího výboru předem elektronicky. Monitorovací výbor hlasoval o níže uvedeném programu jednání a navrženém zapisovateli a ověřovateli zápisu. Manažerka programového rámce IROP a vedoucí manažerka CLLD seznámily přítomné členy Monitorovacího výboru s možným postupem dle „Směrnice č. 1 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – část IROP“ a pravidel IROP ohledně přezkumu a stížnosti žadatele.

### **Program:**

- 1) Úvod
- 2) Projednání stížnosti proti vypořádání žádosti o přezkum k projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213

### **Návrh usnesení:**

Monitorovací výbor MAS Sokolovsko schvaluje výše uvedený program jednání a určuje zapisovatele jednání Markétu Hendrichovou a ověřovatele zápisu Jiřího Blechu.

**Výsledek hlasování:** k návrhu nebyly připomínky.

Pro 3 hlasů                      proti 0 hlasů                      zdržel se 0 hlasů.



**Usnesení č. 1/3/2019/MV:**

**Monitorovací výbor MAS Sokolovsko schvaluje výše uvedený program jednání a určuje zapisovatele jednání Markétu Hendrichovou a ověřovatele zápisu Jiřího Blechu.**

**2) Projednání stížnosti proti vypořádání žádosti o přezkum k projektu s reg. č.  
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213**

Žadatel Erudito, z.s. zastoupený předsedou p. Tomášem Správkou podal stížnost proti vypořádání žádosti o přezkum věcného hodnocení u žádosti o podporu Centrum Rožec (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213). Stížnost je přílohou tohoto zápisu. Členové Monitorovacího výboru obdrželi text stížnosti spolu s pozvánkou.

P. Správka požádal ve stížnosti o to, aby se mohl účastnit jednání Monitorovacího výboru. Na základě předchozího zjištění názorů členů Monitorovacího výboru na otázku účasti žadatele na jednání a dle rozhodnutí předsedy Monitorovacího výboru byla žadateli zaslána pozvánka. P. Správka se účastní jednání k bodu č. 2 programu.

Proběhla diskuze o předložené stížnosti. P. Správka byl seznámen s postupem procesu hodnocení. Členové Monitorovacího výboru seznámili p. Správku s procesem projednání přezkumu. P. Správka vysvětlil body své stížnosti. P. Správka nesouhlasil se spojováním procesu věcného hodnocení žádostí u dvou projektů s podobným obsahem a některými stejnými přílohami na jedné výzvě. Požádal o informaci, kde konkrétně ve „Směrnice č. 1 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – část IROP“ MAS Sokolovsko je uvedeno společné hodnocení dvou žádostí o podporu na jedné výzvě. Dále rozporoval nejednotnost postupu hodnocení Výběrové komise u jednotlivých kritérií věcného hodnocení.

Členové Monitorovacího výboru detailně prostudovali hodnocení projektu, „Směrnice č. 1 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – část IROP“ a dokument „Minimální požadavky ŘO IROP na implementaci CLLD“. Dále vycházeli ze skutečnosti, že na jednání Výběrové komise byly přítomné pracovníce CRR v K. Varech na monitorovací návštěvě a tyto pracovníce uzavřely monitorovací návštěvu konstatováním bez pochybení.

Následně se přítomní členové Monitorovacího výboru a p. Správka shodli na tom, že není ve „Směrnice č. 1 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – část IROP“ ani v dokumentu „Minimální požadavky ŘO IROP na implementaci CLLD“ dostatek informací k vyhodnocení bodů stížnosti vztahujících se k hodnocení kritérií věcného hodnocení č. 1 a 2. Z toho vyplývá návrh usnesení č. 2/3/2019/MV.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 3 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 0 hlasů

**Usnesení č. 2/3/2019/MV:**

**Monitorovací výbor MAS Sokolovsko rozhodl zaslat požadavek na ŘO IROP. V tomto požadavku se Řídicího orgánu IROP dotazuje na postup hodnocení žádostí o podporu s podobným obsahem a stejnými přílohami v rámci jedné výzvy IROP CLLD, zda má výběrový orgán posuzovat tyto žádosti o podporu individuálně zvlášť, nebo jejich hodnocení může sloučit, přičemž ve směrnici č. 1 má MAS Sokolovsko zvolenu variantu B věcného hodnocení.**

Dále přítomní členové Monitorovacího výboru projednali bod stížnosti týkající se hodnocení kritéria č. 4 věcného hodnocení. P. Správkovi bylo vysvětleno, že nedostatečně zdůvodnil v žádosti o podporu a v jejích přílohách dopad projektu na více obcí. Dále bylo p. Správkovi vysvětleno, že nelze v rámci věcného hodnocení vyzývat žadatele k doplnění žádosti o podporu a doplnění dalších informací. V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti jsou kontrolovány formální náležitosti a nikoliv věcný obsah. Z toho vyplývá návrh usnesení č. 3/3/2019/MV.

Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 3 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 0 hlasů

**Usnesení č. 3/3/2019/MV:**

**Monitorovací výbor projednal a shledává část stížnosti týkající se kritéria věcného hodnocení č. 4 jako nedůvodnou.**

Žadatel byl vyrozuměn s postupem vypořádání stížnosti na místě jednání. Následně bude písemně zaslána depeše s tímto zápisem. Veškerá dokumentace ke stížnosti a jejímu vypořádání bude v elektronické podobě vložena do MS2014+ (pod výzvu).

**Příloha:**

Stížnost žadatele Erudito, z.s. proti vypořádání žádosti o přezkum k projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213, evidenční číslo žádosti 213.

V Březové dne 16. 7. 2019

Zapsala: Markéta Hendrichová .....

Ověřil: Jiří Blecha .....

Předseda Monitorovacího výboru: Josef Janura.....

MAS Sokolovsko o.p.s.

Nám. Míru 230

356 01 Březová

IČO: 279 620 08

EVID. č. 213

MAS Sokolovsko o. p. s.

nám. Míru 230

356 01 Březová

IČO: 279 62 008

PŘEJZKA HERDRICHOVA

DLE 11. 7. 2019

*[Signature]*

## Stížnost

Tímto podávám stížnost proti vypořádání Žádosti o přezkum k projektu s reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213.

## Kritérium 01 Přípravenost projektu

### Závěr Monitorovacího výboru:

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru: Dle zjištění monitorovacího výboru žadatel nepředložil daňová přiznání, ale pouze vyúčtování daně ze závislé činnosti za zaměstnance za roky 2014 a 2015. Za rok 2016 předložil pouze podklad ? účetní sestavu. Potvrzení o možnosti předfinancování nemá náležitosti úvěrového (bankovního) příslibu a z toho důvodu není právně závazné. Dle směrnice č. 1 probíhá věcné hodnocení za komisi, tedy všechny žádosti o podporu podané do dané výzvy jsou hodnoceny společně na jednání a členové výběrové komise hlasují o hodnocení a kontrolních listech. Je tedy možno posuzovat společně i více projektů jednoho žadatele. Z tohoto důvodu předložený výpis z bankovního účtu žadatele s částkou 1.667.173,40 Kč nepokrývá předfinancování výdajů obou předložených projektů v prvních etapách.

### Komentář k závěrům Monitorovacího výboru:

*Žadatel nesouhlasí se závěrem Monitorovacího výboru. Nikde v metodice ani kontrolních listech není uvedeno, že hodnocení projektů může, nebo dokonce má probíhat společně. Žádám monitorovací výbor či jiný kompetentní orgán o informaci, kde lze nalézt textaci o tvrzení Monitorovacího výboru ve smyslu společného hodnocení projektu. V tomto případě se jedná o samostatný projekt s unikátním registračním číslem. Jak již bylo uvedeno v žádosti o přezkum, hodnocení projektu proběhlo nestandardně a nekonzistentně. Zcela konkrétní příklad je možné zmínit u kritéria „Finanční náročnost projektu“. Tento projekt a projekt, který byl podán ve stejné výzvě, byly obodovány jako dva samostatné projekty. To znamená, že oba projekty získaly v tomto kritériu plný počet bodů, jelikož u každého byla finanční náročnost pod 2,5 mil. Kč, ale v součtu obou projektů tato hranice pro přidělení plného počtu bodů byla překročena. Hodnocení projektu tak mělo být provedeno zcela samostatně bez ohledu na jiný projekt podaný ve stejné výzvě.*



## Kritérium 02 Spolupráce

### Závěr Monitorovacího výboru:

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru: Členové monitorovacího výboru se ztotožňují se stanoviskem Výběrové komise. Vzhledem k obecnému znění partnerských smluv nelze určit, zda se partnerské smlouvy vztahují k projektu, který je zaměřen na vybudování klubovny, nebo k projektu, který se týká pořízení vybavení a automobilu.

### Komentář k závěrům Monitorovacího výboru:

*Žadatel rovněž nesouhlasí se závěrem Monitorovacího výboru. Vzhledem k tomu, že partnerské smlouvy mají náležitosti, které byly požadovány příslušnou výzvou IROP v rámci MAS Sokolovsko, nelze akceptovat, že za toto kritérium žadatel neobdržel žádný bod. V kontextu s neudělením bodů za kritérium „Připravenost projektu“ je zde evidentní rozpor a nekonzistence ve způsobu hodnocení projektů. V předchozím případě (Připravenost projektu) byly projekty sloučeny a hodnoceny jako jeden projekt. V tomto případě nepochopitelně, proti zásadám rovného zacházení a nediskriminace a zcela alibisticky bylo konstatováno, že partnerské smlouvy nelze přiřadit ke konkrétnímu projektu. V případě partnerské smlouvy s KOTES o.p.s. je evidentní, že tento partner bude zajišťovat sociální služby, pro které má vydán pověřovací akt a které jsou součástí projektu. Nedokážu si představit, co konkrétně se má do partnerské smlouvy uvést, když rozsah a způsob sociálních služeb je řešen zákonem o sociálních službách. Hodnotící komise ani Monitorovací výbor nerefletoval skutečnosti obsažené v celé žádosti a nepracoval se všemi informacemi, které měl k dispozici, čímž komise i výbor hrubě ovlivnily hodnocení projektu.*

## Kritérium 04 Dopad projektu na území více obcí či jejich částí na území MAS Sokolovsko

### Závěr Monitorovacího výboru:

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru: Ve věcném hodnocení není možné žadatele vyzvat k doplnění dalších informací, členové Výběrové komise podepisují čestné prohlášení o tom, že během procesu hodnocení nekomunikují s žadatelem. Takto je to dle pravidel IROP (viz směrnice č. 1 MAS Sokolovsko). Žádost o podporu týkající se vybudování klubovny nemá přímý a dohledatelný dopad na více obcí. V žádosti o podporu (214 ? vybavení a auto) je specifikováno, že se jedná o pořízení automobilu, obdobně jako v žádosti o podporu do ložské výzvy. V případě klubovny není zřejmé, jak mohou obyvatelé ostatních obcí využívat klubovnu, je zde také nízká kapacita klubovny (10 osob).

### Komentář k závěrům Monitorovacího výboru:

*Ze zkušeností z jiných projektů IROP je možné v jakékoliv fázi hodnocení vyzvat k doplnění nebo vysvětlení. Hodnotitel se žadatelem nekomunikuje napřímo. Tato role je svěřena projektovému*

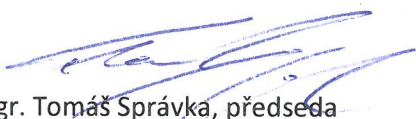
manažerovi (v tomto případě určenému pracovníkovi MAS Sokolovsko), aby byla zajištěna anonymita hodnotitele a nedocházelo k ovlivňování při hodnocení projektu. Výzvy k doplnění či objasnění některých informací k projektu jsou zcela standardním nástrojem a postupem v průběhu hodnocení. Jako zcela irelevantní považuji poznámku o tom, že klubovna má kapacitu 10 osob a proto není zřejmé, jak mohou využívat klubovnu obyvatelé ostatních obcí. Jen pro doplnění – projednání s cílovou skupinou se zúčastnili rovněž osoby z Horního Slavkova, které navštěvují pravidelně obec Nová Ves. Vzhledem k tomu, že požadavky na zpracování obsahu studie proveditelnosti jsou obecně stanoveny výzvou MAS Sokolovsko, není v silách žadatele uvést veškeré informace, které zajímají hodnotitele. K tomu následně slouží institut „Výzvy k doplnění“, který však v našem případě nebyl aplikován.

**Žádám, abych mohl být osobně přítomen při projednání této Stížnosti a mohl si vyslechnout názory a odůvodnění Monitorovacího výboru k naší Žádosti o přezkum hodnocení, potažmo této stížnosti.**

**Zároveň žádám o přehodnocení úkonů hodnotící komise a Monitorovacího výboru.**

V Sokolově dne 9. 7. 2019.

S pozdravem



Mgr. Tomáš Správka, předseda

Tel.: 728 066 339

e-mail: tomas.spravka@olivius.cz

Erudito. z. s.

Hornická 2252, Sokolov 356 01

IČO: 22842306



**Prezenční listina ze zasedání**  
**Monitorovacího výboru MAS Sokolovsko o.p.s.**

16. července 2019 od 15:00 hodin

Kancelář MAS, 2. patro MěÚ Březová

Členové Monitorovacího výboru			
Zájmová skupina	Název/jméno partnera	Jméno a příjmení zástupce partnera	Podpis
1. Vzdělávání, zaměstnanost a sociální koheze	Správa pamětihodností s.r.o. <i>neveřejný/sek.</i>	Miroslav Makovička	
2. Občanská společnost <i>neveřejný/ sektor</i>	Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	Ing. Pavel Bráborec	<i>OHUVEN</i>
3. Udržitelný venkov <i>neveřejný/ sektor</i>	AT Konzult s.r.o.	Ing., Bc. et Bc. Hana Hornová <i>BLECHA</i>	
4. Kvalita života <i>veřejný/ sektor</i>	Obec Lomnice	Bc. Josef Janura	

ZMOCNĚNEC		
Název/jméno partnera/organizace	Jméno a příjmení Zmocněnce	Podpis

OSTATNÍ		
Název/jméno partnera/organizace	Jméno a příjmení Zmocněnce	Podpis
MAS SOKOLOVSKO o.p.s.	M. HENDRICHOVÁ	
AT KONZULT s.r.o.	J. BLECHA	
MAS Sokolovsko	IVANA JÁGRKOVÁ	

*Erudito r.z.s.*

*Tomáš Správk*