

Směrnice 01  
Transparentnost hodnocení a výběru projektů,  
zamezení střetu zájmů  
pro OPŽP

Vypracováno: Ing. Ivana Jágriková, Ing. Markéta Hendrichová, Mgr.  
Anna Maria Schröcková

Datum zahájení platnosti: 26. 11. 2018  
Aktualizace provedena: 3. 7. 2019

## Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro OPŽP

### 1. Transparentnost hodnocení projektů

Hodnocení a výběr projektů probíhá ze strany MAS dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020, Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, Příručky pro místní akční skupiny (MAS) k Operačnímu programu Životní prostředí pro období 2014 – 2020, prioritní ose 4 a dle Statutu MAS Sokolovsko o.p.s.

#### 1.1 Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti

Projektové žádosti o podporu zaregistrované do výzev SCLLD MAS Sokolovsko v rámci programového rámce Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 jsou postoupeny do první fáze hodnocení, tj. kontroly přijatelnosti a kontroly formálních náležitostí. Kontrola formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti jsou prováděny jako dva samostatné kroky hodnocení. Nejdříve proběhne kontrola formálních náležitostí, následně pak kontrola přijatelnosti. Kontrolu formálních náležitostí provádí pracovník kanceláře MAS, kontrolu přijatelnosti provádí expertní hodnotitel, dle požadavků OPŽP, společně s pracovníkem kanceláře MAS. Expertní hodnotitel, který bude hodnotit přijatelnost, může zároveň hodnotit také věcné hodnocení.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a kontrolu přijatelnosti, mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno/nesplněno/nehodnoceno/nerelevantní. Všechna kritéria v rámci kontroly formálních náležitostí a kontroly přijatelnosti jsou napravitelná, s výjimkami viz PrŽaP OPŽP.

Pokud dojde k nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí nebo při kontrole přijatelnosti, upozorní pověřený hodnotitel žadatele na zjištěné nedostatky prostřednictvím IS KP14+ a zároveň dojde ke zpřístupnění příslušné části žádosti k doplnění chybějících údajů nebo opravě formálních chyb. **Žadatel má povinnost odstranit uvedené nedostatky ve lhůtě 6 pracovních dnů** od obdržení informace o těchto nedostatcích. V této fázi nesmí žadatel upravovat věcné náležitosti žádosti a dále upravovat žádost nad rámec výzvy hodnotitele, více viz PrŽaP OPŽP.

Kritéria pro hodnocení formálních náležitostí a kritéria pro hodnocení přijatelnosti budou **součástí výzvy MAS.**

**Hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti bude provedeno do 60 pracovních dní** od ukončení příjmu žádostí ve výzvě MAS včetně případných doplnění žádosti o podporu. O výsledku kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti bude žadatel informován prostřednictvím interní depeše v MS2014+. V případě vrácení žádosti o podporu k doplnění se lhůta hodnocení pozastavuje. První pracovník MAS provede hodnocení formálních náležitostí projektu, kdy vyplní příslušný kontrolní list. Následně toto hodnocení zkontroluje a schválí svým podpisem druhý pracovník MAS. Hodnocení nesmí být prováděno společně ani společně konzultováno

Kontrola formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti je dokončena jedním z následujících stavů:

- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

MAS po provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, musí být upozorněni na **možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení.**

**V případě neúspěšných žadatelů** informuje MAS žadatele interní depeší prostřednictvím IS KP14+ nejpozději do **10 pracovních dnů od ukončení dané fáze hodnocení.**

## 1.2 Věcné hodnocení projektů

Následující druhá fáze hodnocení spočívá v tzv. věcném hodnocení. Věcné hodnocení, tj. hodnocení projektů na základě objektivních hodnotících kritérií pro výběr projektů probíhá tak, aby nedošlo ke střetu zájmů, bylo nediskriminační a transparentní – v souladu s MPIN. Toto hodnocení provádí hodnotící komise MAS, což je Výběrová komise MAS Sokolovsko.

Nejprve jsou projekty určené k hodnocení elektronicky předány dvěma expertním hodnotitelům z relevantní oblasti pro zajištění tzv. expertního posudku. **Experti zpracují do 7 pracovních dní odborný posudek**, který bude podkladem pro jednání Výběrové komise. V případě velkých rozdílů v hodnocení rozhodne Výběrová komise svým hlasováním.

**Ve věcném hodnocení lze získat maximálně 100 bodů. Aby žádost splnila podmínky věcného hodnocení, musí získat nejméně 50 bodů.**

Odborné hodnocení spolu se žádostí jsou následně předány členům Výběrové komise. Na jednání Výběrové komise pak bude hlasováno o hodnocení projektu. Na základě hlasování bude hodnocení plně převzato, či dojde k úpravě bodového hodnocení. Výsledné hodnocení bude vloženo do systému MS 2014+ a bude sestaven tzv. **long list** na základě hodnocení projektů, a to vždy za jednotlivá opatření.

Každý člen Výběrové komise podepíše Etický kodex obsahující minimálně závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů, Etický kodex je přílohou této směrnice. Pokud některý člen výběrové komise by nemohl zaujmout nezaujaté stanovisko, nebude se účastnit hlasování pouze u daného projektu. U dalších projektů u dané výzvy hlasuje.

Pokud komise uzná za vhodné, nebo pokud to pravidla daného OP vyžadují, mohou se hodnocení účastnit i odborníci s hlasem poradním – expertní hodnocení specifických žádostí. Zasedání Výběrové komise se mohou zúčastnit jako kontrolní orgán pracovníci Řídícího orgánu.

**Věcné hodnocení bude dokončeno do 30 kalendářních dnů od předání žádosti expertnímu hodnotiteli.** Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních stavů, mezi které patří:

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

- Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

MAS po provedení věcného hodnocení zasílá prostřednictvím MS2014+ žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, **budou do 10 pracovních dnů od ukončení této fáze upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení.** (V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu.)

### 1.3 Výběr projektu

Do fáze výběru postupují pouze žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení. Projekty z tzv. long listu budou předány členům Programového výboru. Jeho hlavním úkolem bude vybrat projekty, které budou doporučeny k obdržení dotace. Při výběru projektů platí, že pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem, než nedoporučením projektu k podpoře. Pokud budou mít dvě žádosti stejný počet bodů, bude upřednostněna žádost s dřívějším datem podání žádosti o podporu.

Programový výbor provede výběr projektů a stanoví výši jejich podpory (max. % výše podpory je stanoveno výzvou). Toto je uskutečňováno na základě předchozího návrhu Výběrové komise. **Do 15 pracovních dnů od zasedání programového výboru bude na webu MAS zveřejněn zápis z jednání včetně jmenného seznamu účastníků.**

Úspěšní žadatelé jsou informováni prostřednictvím IS KP14+, a to změnou stavu žádosti.

Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu nebyly doporučeny k financování, budou upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení.

V případě, že částka alokovaná pro danou výzvu nebude vyčerpána, a umožní-li to podmínky pro vyhlášení výzev, bude nevyčerpaná částka převedena do pozdější výzvy.

Po provedení výběru projektů budou žádosti vybrané k podpoře včetně všech relevantních dokumentů předány ŘO OPŽP. Postup ŘO OPŽP je dále specifikován v aktuální verzi PrŽaP.

**Výběr projektů je ze strany MAS ukončen do 30 kalendářních dnů od ukončení předešlé fáze hodnocení.**

V případě žádostí, které nesplnily kritéria v některé fázi hodnocení, vydává MAS závazné stanovisko, ve kterém uvede, že projekt nebyl vybrán k podpoře. Stanovisko obsahuje určení MAS, nedoporučenou žádost o podporu a žadatele. Závazné stanovisko musí jasně konstatovat, že projekt není doporučen k podpoře a obsahovat odůvodnění obsahující informace o doposud proběhlém řízení, o žádosti, důvodech nedoporučení žádosti a případném vypořádání žádosti o přezkum. Stanovisko vkládá MAS do MS2014+ (do záložky Hodnocení). Následně vydá ŘO OPŽP usnesení o zastavení řízení, či rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace.

## 1.4 Odvolání se proti výsledku hodnocení/žádost o přezkum rozhodnutí

Žadatelé mají možnost podání písemné žádosti o přezkum rozhodnutí všech 3 fází hodnocení: hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí, věcného hodnocení i výběru projektů. Žadatelé předkládají žádost o přezkum prostřednictvím MS2014+ na záložce Žádost o přezkum ve stanovené lhůtě (Do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku hodnocení jimi předložené žádosti o podporu. Tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen.). Žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum v každé fázi hodnotícího procesu. Žádosti řeší kontrolní orgán MAS, tedy Monitorovací výbor MAS Sokolovsko. Žadatel může vznést pouze námitky (a tedy budou posuzovány), které budou rozporovat negativní výsledek hodnotícího procesu žádosti o podporu. Žadatel může odkazovat pouze na příslušné pasáže své předložené žádosti o podporu. Na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v žádosti o podporu, nebude brán zřetel. Žadatel může podat odvolání také vůči rozhodnutí ŘO OPŽP viz PrŽaP.

**Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je stanovena na 30 kalendářních dní ode dne doručení této žádosti.** U složitějších případů může být lhůta prodloužena na 60 kalendářních dní. O důvodech prodloužení lhůty musí být žadatel informován ještě před jejím uplynutím, a to odesláním oznámení o prodloužení lhůty. Lhůta pro vyřízení žádosti se pozastaví v případě vyžádání stanoviska hodnotitele či Výběrové komise. O pozastavení lhůty MAS informuje žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Odpověď odeslaná na žádost o přezkum vždy obsahuje informaci o způsobu a závěrech prosouzení žádosti o přezkum ze strany kontrolního orgánu MAS, tj. zda byla žádost o přezkum shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou a dále jednoznačné zdůvodnění. Kontrolní orgán MAS uvede, která kritéria považuje za nutná přehodnotit. Ve výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné.

Bude-li žádost o přezkum shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, provede MAS bezodkladně nezbytná opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do hodnotícího procesu). Ovšem pouze pokud jsou kladně prozkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení (pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria). Hodnotitel/výběrová komise provádějící případný opravný posudek se musí řídit závěry přezkumného řízení. Hodnotitel/výběrová komise vypracovává celý nový hodnotící posudek, ale u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu. Opětovné hodnocení probíhá podle stejných pravidel a ve stejných lhůtách jako původní hodnocení.

Rozhodnutí kontrolního orgánu MAS jsou konečná a není proti nim odvolání. Na rozhodnutí kontrolního orgánu se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti.

MAS povinně informuje ŘO o všech přezkumných řízeních (včetně jejich výsledků), které pro danou výzvu proběhly, a to v rámci předání podkladů k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů.

## 2. Střet zájmů při hodnocení a výběru projektů

### 2.1 Nediskriminační jednání

Postup vyhlašování výzev MAS Sokolovsko, hodnocení a výběr projektů je dán metodickými pokyny a statutem MAS Sokolovsko (dostupný <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2008/07/Statut-2015-07-17.pdf>) a zabezpečí, že projekty budou hodnoceny v několika stupních, různými lidmi, z různých oborů (podnikatelé, samospráva, neziskové subjekty) a z různých oblastí MAS. Takto bude max. omezen vliv případných lobbystických aktivit při rozdělování dotací.

Veškeré aktivity spojené s hodnocením, výběrem projektů a odvoláním žadatelů budou plně v gesci Výběrové komise, Programového výboru a Monitorovacího výboru MAS. Z jednání všech zainteresovaných na hodnocení a výběru projektů budou předsedy jednotlivých orgánů vyhotoveny zápisy.

Výsledky hodnocení projektů vč. zápisů ze zasedání relevantních orgánů MAS (především ze zasedání Výběrové komise a Programového výboru MAS) budou pracovníky MAS vkládány do elektronického prostředí (tj. MS20104+).

### 2.2 Zamezení střetu zájmů

Žádná osoba podílející se na výběru a schvalování projektů nesmí být ve střetu zájmů, tzn. že se nesmí podílet na přijímání rozhodnutí o projektech, které se jí přímo týkají.

Složení výběrové komise musí být takové, aby v ní byli zástupci veřejného sektoru i soukromého sektoru.

Žádný hodnotitel nesmí hodnotit projekt, který sám připravoval do dané výzvy, příp. žije v katastrálním území, na kterém se projekt realizuje, příp. má jakékoli osobní či pracovní vazby na žadatele. Toto potvrzuje každý hodnotitel podpisem Etického kodexu, který je přílohou směrnice.

Orgánem odpovědným za posouzení a kontroly, zda nedochází ke střetu zájmů, je kontrolní orgán, nebo-li Monitorovací výbor MAS. Ten pověřuje Kancelář MAS přípravou a evidencí prohlášení o neexistenci střetu zájmů (Etický kodex). V případě pochybností Monitorovacího výboru řeší a vydává písemné potvrzení o tom, zda střet zájmů existuje či ne.

### 2.3 Transparentnost a zajištění auditní stopy

Transparentnost je zaručena dodržováním platných dokumentů (zákonů, pravidel, metodik, pokynů) vztahujících se k tématu transparentnosti v kompetenci MAS, a to zejména zajištění zveřejnění a zpřístupnění relevantních údajů tak, aby byl zajištěn rovný přístup k informacím pro všechny bez rozdílu.

MAS je povinna zveřejnit na svých webových stránkách min. následující:

- Výzvu
- Seznam přijatých žádostí
- Seznam vybraných a nevybraných žádostí o dotaci vč. uvedení získaných bodů, tj. průměrné hodnoty od všech hodnotitelů daného projektu
- Zápis ze zasedání Výběrové komise, Programového výboru, Monitorovacího výboru (je-li svolán)

Konkrétní termíny pro zveřejnění informací, příp. další povinně zveřejňované informace, jsou součástí Pravidel pro žadatele a příjemce podpory OPŽP a Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020 MMR.

**Přílohy směrnice:**

- Příloha č. 1 – Etický kodex
- Příloha č. 2 – Hodnotící kritéria pro OPŽP

**Seznam zkratk:**

|            |   |
|------------|---|
| ČR         | Česká republika   |
| CSSF14+    | Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro administraci, správu a monitoring projektů                                 |
| ISKP14+    | Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro přístup externích uživatelů  |
| MAS        | místní akční skupiny  |
| MPIN       | Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 - 2020   |
| MS2014+    | Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020 |
| OPŽP       | Operační program Životní prostředí 2014 – 2020  |
| PrŽaP OPŽP | Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014 – 2020                      |
| ŘO         | Řídicí orgán  |
| SCLLD      | Strategie komunitně vedeného místního rozvoje   |



## ETICKÝ KODEX OSOBY PODÍLEJÍCÍ SE NA HODNOCENÍ ČI VÝBĚRU ŽÁDOSTÍ O PODPORU

předložených na základě výzvy SCLLD MAS Sokolovsko o.p.s.

### Výzva č. XX v rámci Programového rámce Životní prostředí

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen hodnotitel/hodnotitelka) žádostí o podporu z OPŽP přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním, tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ/IROP/PRV/OPŽP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/ka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení/výběru projektů dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/ka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení a na výběru projektů se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/ka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/a, nebo ho/jí s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu a výběru projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat, nebude se tedy ani podílet na hodnocení a výběru dalších projektů ve stejné výzvě.

### Dary a výhody

1. Hodnotitel/ka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/ka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/a do postavení, ve kterém je zavázán/a oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/ka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/ka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/jí zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho/její činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/ka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Jméno a příjmení</b> |  |
| <b>Podpis</b>           |  |
| <b>Místo a datum</b>    |  |

## Kritéria pro hodnocení žádostí

SC 4.3 (ÚSES)

### 1. Kritéria pro hodnocení formálních náležitostí žádostí

| Pořadí | Název kritéria   | Funkce kritéria |
|--------|--|-----------------|
| 1.     | Soulad žádosti s programem OPŽP 2014+ a příslušnými SC / podporovanými aktivitami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014–2020 (PrŽaP). | Vylučovací      |
| 2.     | Minimální způsobilé přímé realizační výdaje na projekt.  | Vylučovací      |
| 3.     | Oprávněnost žadatele uvedeného u příslušného SC / u podporované aktivity.  | Vylučovací      |
| 4.     | Vyplněné údaje o veřejné podpoře (je-li relevantní).   | Vylučovací      |
| 5.     | Dostatečnost popisu na záložce Popis projektu.   | Vylučovací      |
| 6.     | Správnost určení specifického cíle projektu.   | Vylučovací      |
| 7.     | Vyplnění indikátorů projektu.  | Vylučovací      |
| 8.     | Správnost vyplnění obrazovky Horizontální principy.  | Vylučovací      |
| 9.     | Správnost vyplnění umístění projektu.  | Vylučovací      |
| 10.    | Harmonogram projektu musí být v souladu s předloženými podklady k žádosti.   | Vylučovací      |
| 11.    | Vyplněná záložka Cílová skupina a její dostatečný popis.   | Vylučovací      |
| 12.    | Vyplněné všechny požadované položky na obrazovkách identifikace subjektu.  | Vylučovací      |
| 13.    | Dodržování limitů způsobilých výdajů dle PrŽaP a obsahu výzvy.   | Vylučovací      |
| 14.    | Vyplněné klíčové aktivity projektu (je-li relevantní).   | Vylučovací      |
| 15.    | Je-li relevantní, dostatečně vyplněné obrazovky vztahující se k veřejným zakázkám.   | Vylučovací      |
| 16.    | Příložené všechny povinné přílohy dle požadavků PrŽaP, případně další přílohy dle obsahu výzvy a jejích příloh.  | Vylučovací      |
| 17.    | Žadatel v rámci výzvy k doplnění žádosti neprovedl neoprávněné věcné změny, k nimž nebyl vyzván.   | Vylučovací      |

## 2. Kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

| Pořadí | Název kritéria  | Funkce kritéria              |
|--------|---|------------------------------|
| 1.     | Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ekologické stability).   | Vylučovací                   |
| 2.     | Projekt naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.   | Vylučovací                   |
| 3.     | V projektu je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na biodiverzitu a funkce ekosystémů a v případě existence negativních vlivů jsou navržena dostatečná opatření k jejich eliminaci či minimalizaci.  | Vylučovací                   |
| 4.     | Projekt je v souladu s programem OPŽP, Programovým dokumentem a Pravidly pro žadatele a příjemce.   | Vylučovací                   |
| 5.     | Projekt není v rozporu se schváleným Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje a Státní politikou životního prostředí ČR.   | Vylučovací                   |
| 6.     | Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.   | Vylučovací                   |
| 7.     | Pokud se projekt bude realizovat v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.   | Vylučovací                   |
| 8.     | Projekt není v rozporu s územně plánovací dokumentací nebo schválenými pozemkovými úpravami (nevztahuje se na zpracování plánů ÚSES).   | Vylučovací                   |
| 9.     | Realizace projektu nezpůsobí významný pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.  | Vylučovací                   |
| 10.    | Náklady akce, které přesahují 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny.<br><i>Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.</i> | Vylučovací                   |
| 11.    | Náklady akce, které nemají položku v Nákladech obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací.   | Vylučovací/<br>Nerelevantní* |
| 12.    | Vyhovující ekonomické vyhodnocení žadatele na základě ekonomických podkladů předložených s žádostí o podporu (podle bodu C.2.1.2).  | Nerelevantní                 |

\* Pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nebude vztahovat (veškeré náklady akce budou mít položku v NOO MŽP), bude vybrána možnost **nerelevantní**.

### 3. Specifická kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

| Pořadí | Název kritéria  | Funkce kritéria           |
|--------|---|---------------------------|
| 1.     | Pozemky realizace jsou volně přístupné bez poplatků či fyzických překážek omezujících průchod krajinnou a nebrání migraci živočichů.<br><i>K takovým překážkám nepatří dočasné lesnické oplocenky, obory či ohradníky na pastvinách.</i>  | Vylučovací SC 4.3         |
| 2.     | V rámci realizace budou vysazovány geograficky původní a stanovištně vhodné dřeviny a ovocné dřeviny (nepůvodní druhy lze podpořit pouze v případě obnovy stávajících alejí téhož druhu).<br><i>Ovocnými dřevinami se rozumí druhy a odrůdy pěstované v podmínkách ČR dlouhodobě, jejichž seznam je uveden ve standardu SPPK C02 003 Funkční výsadby ovocných dřevin zemědělské krajiny</i> | Vylučovací SC 4.3         |
| 3.     | Projekt realizace ÚSES je v souladu s územním plánem nebo schválenou pozemkovou úpravou.  | Vylučovací Aktivita 4.3.2 |
| 4.     | Projekt výstavby nebo obnovy rybníků, mokřadů či tůní nemá za cíl pouze hydrologické funkce (např. akumulční, retenční apod.).  | Nerelevantní              |

## 4. Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení

| Preferenční kritérium vč. popisu  | Počet bodů |
|---|------------|
| <p><b>1. Přínos pro posílení přirozených funkcí krajiny a biologickou rozmanitost:</b></p> <p>a) Katastrální území s nízkou ekologickou hodnotou a s nejvyšší prioritou podpory pro krajinotvorná opatření (30 bodů)</p> <p>b) Území se střední prioritou podpory (20 bodů)</p> <p>c) Ostatní přijaté projekty (10 bodů)</p> <p><i>*Katastrální území prioritní pro krajinotvorná opatření mapy.nature.cz, úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva HET</i></p>  | max. 30    |
| <p><b>2. Lokalizace – např. ve vztahu k typu ÚSES – lokální, regionální, nadregionální (dle závazné ÚPD a plánu ÚSES):</b></p> <p>a) Lokální (35 bodů)</p> <p>b) Regionální (25 bodů)</p> <p>c) Nadregionální (15 bodů)</p> <p>Hodnotí se dle doložené platné územně plánovací dokumentace nebo komplexním plánem pozemkových úprav.</p>  | max. 35    |
| <p><b>3. Přiměřenost nákladů vzhledem k efektům akce</b></p> <p>Body budou přiděleny dle následujících kritérií:</p> <p>a) Náklady akce dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. (20 bodů)</p> <p>b) Náklady akce dosahují maximálně 150 %Nákladů obvyklých opatření MŽP. (10 bodů)</p> <p>c) Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*. (1 bodů)</p> <p><i>* Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření, která splňují současně následující podmínky:<br/>Projekt je zaměřen na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě,<br/>Zvýšené náklady jsou objektivně odůvodněné, tzn., že opatření obsahuje specifické činnosti a materiály odpovídající řešené lokalitě či předmětu projektu (tj. neobsahuje činnosti a materiály, které bezprostředně nesouvisí se zajištěním cíle předmětu podpory).</i></p> | max. 20    |
| <p><b>4. Kvalita zpracování žádosti o podporu</b></p> <p>Body budou přiděleny na základě zhodnocení údajů týkajících se kvality zpracování žádosti o podporu.</p> <p>a) Žádost o podporu obsahuje: (15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu – logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p>b) Žádost o podporu neobsahuje či dostatečně nepopisuje jednu z následujících položek: (5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> </ul>   | max. 15    |

| Preferenční kritérium vč. popisu  | Počet bodů |
|---|------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu</li> <li>- logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p>c) Žádost o podporu neobsahuje či dostatečně nepopisuje dvě či více z následujících položek: (1 bod)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu</li> <li>- logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p><i>* Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do žádosti o podporu a jejich příloh. Podrobný popis projektových aktivit se hodnotí na základě údajů v kapitole Popis projektu. Popis je napsán logicky (věty na sebe navazují), srozumitelně a věcně správně.</i></p> <p><i>Popis plánu udržitelnosti projektu – schopnosti a možnosti žadatele jsou dle popisu uvedeného v žádosti o podporu dostačující pro úspěšnou realizaci a udržitelnost projektu. Žadatel dostatečně popsal zajištění udržitelnosti projektu.</i></p> <p><i>Logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu – z popisu projektu je zřejmé, že projekt je realizovatelný a jeho časové naplánování je odpovídající.</i></p> <p><i>Všechny povinné přílohy při podání žádosti. Žadatel podal žádost o podporu se všemi povinnými přílohami a nemusel být vyzýván v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. O tomto bude hodnotitel písemně informován pracovníkem kanceláře MAS před započítáním věcného hodnocení.</i></p> |            |
| <b>CELKEM</b>   | 100        |
| Hranice pro splnění věcného hodnocení:  | min. 50    |

## Kritéria pro hodnocení žádostí

SC 4.4 (sídelní zeleň)

### 1. Kritéria pro hodnocení formálních náležitostí žádostí

| Pořadí | Název kritéria   | Funkce kritéria |
|--------|--|-----------------|
| 1.     | Soulad žádosti s programem OPŽP 2014+ a příslušnými SC / podporovanými aktivitami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014–2020 (PrŽaP). | Vylučovací      |
| 2.     | Minimální způsobilé přímé realizační výdaje na projekt.  | Vylučovací      |
| 3.     | Oprávněnost žadatele uvedeného u příslušného SC / u podporované aktivity.  | Vylučovací      |
| 4.     | Vyplněné údaje o veřejné podpoře (je-li relevantní).   | Vylučovací      |
| 5.     | Dostatečnost popisu na záložce Popis projektu.   | Vylučovací      |
| 6.     | Správnost určení specifického cíle projektu.   | Vylučovací      |
| 7.     | Vyplnění indikátorů projektu.  | Vylučovací      |
| 8.     | Správnost vyplnění obrazovky Horizontální principy.  | Vylučovací      |
| 9.     | Správnost vyplnění umístění projektu.  | Vylučovací      |
| 10.    | Harmonogram projektu musí být v souladu s předloženými podklady k žádosti.   | Vylučovací      |
| 11.    | Vyplněná záložka Cílová skupina a její dostatečný popis.   | Vylučovací      |
| 12.    | Vyplněné všechny požadované položky na obrazovkách identifikace subjektu.  | Vylučovací      |
| 13.    | Dodržování limitů způsobilých výdajů dle PrŽaP a obsahu výzvy.   | Vylučovací      |
| 14.    | Vyplněné klíčové aktivity projektu (je-li relevantní).   | Vylučovací      |
| 15.    | Je-li relevantní, dostatečně vyplněné obrazovky vztahující se k veřejným zakázkám.   | Vylučovací      |
| 16.    | Příložené všechny povinné přílohy dle požadavků PrŽaP, případně další přílohy dle obsahu výzvy a jejich příloh.  | Vylučovací      |
| 17.    | Žadatel v rámci výzvy k doplnění žádosti neprovedl neoprávněné věcné změny, k nimž nebyl vyzván.   | Vylučovací      |

## 2. Kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

| Pořadí | Název kritéria  | Funkce kritéria              |
|--------|---|------------------------------|
| 1.     | Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ekologické stability).   | Vylučovací                   |
| 2.     | Projekt naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.   | Vylučovací                   |
| 3.     | V projektu je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na biodiverzitu a funkce ekosystémů a v případě existence negativních vlivů jsou navržena dostatečná opatření k jejich eliminaci či minimalizaci.  | Vylučovací                   |
| 4.     | Projekt je v souladu s programem OPŽP, Programovým dokumentem a Pravidly pro žadatele a příjemce.   | Vylučovací                   |
| 5.     | Projekt není v rozporu se schváleným Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje a Státní politikou životního prostředí ČR.   | Vylučovací                   |
| 6.     | Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.   | Vylučovací                   |
| 7.     | Pokud se projekt bude realizovat v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.   | Vylučovací                   |
| 8.     | Projekt není v rozporu s územně plánovací dokumentací nebo schválenými pozemkovými úpravami.  | Vylučovací                   |
| 9.     | Realizace projektu nezpůsobí významný pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.  | Vylučovací                   |
| 10.    | Náklady akce, které přesahují 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny.<br><i>Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.</i> | Vylučovací                   |
| 11.    | Náklady akce, které nemají položku v Nákladech obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací.   | Vylučovací/<br>Nerelevantní* |
| 12.    | Vyhovující ekonomické vyhodnocení žadatele na základě ekonomických podkladů předložených s žádostí o podporu (podle bodu C.2.1.2).  | Nerelevantní                 |



\* Pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nebude vztahovat (veškeré náklady akce budou mít položku v NOO MŽP), bude vybrána možnost **nerelevantní**.

### 3. Specifická kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

| Pořadí | Název kritéria   | Funkce kritéria |
|--------|--|-----------------|
| 1.     | Studie systému sídelní zeleně musí být zpracována dle Osnovy a metodického rámce pro zpracování studií systému sídelní zeleně,   | Nerelevantní    |
| 2.     | Revitalizované plochy zeleně jsou v územním plánu vymezeny jako zeleň ve veřejném prostranství nebo samostatně vymezeny jako plochy zeleně nebo vymezeny v rámci systému sídelní zeleně nebo jako plochy, jejichž podmínky využití zajišťují ochranu před zastavěním a umožňují využití jako zeleň. Výjimku tvoří revitalizace prvků zeleně a liniových výsadeb podél komunikací a vodních toků, které nemusí být v územním plánu samostatně vymezeny. Revitalizované plochy se musí nacházet v zastavěném území sídla nebo na zastavitelné ploše mimo zastavěné území, na které od doby schválení územního plánu došlo k realizaci zástavby či bylo vydáno stavební povolení. | Vylučovací      |

#### 4. Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení

| Preferenční kritérium vč. popisu   | Počet bodů |
|--|------------|
| <p><b>1. Přínos pro posílení ekologické stability (ekologické hodnoty sídelních ekosystémů) a zvýšení druhové diverzity v sídlech</b><br/>           Body budou přiděleny na základě biologického posouzení, které budou součástí žádosti o podporu.</p> <p>a) Realizací projektu dojde k vytvoření nových ploch/obnově stávajících ploch nebo prvků sídelní zeleně zahrnující výsadby stromů s maximálním využitím (nad 70 %) autochtonních druhů stromů vhodných pro dané ekologické podmínky. Musí se jednat o projekt s přímým propojením s volnou krajinou nebo ostatními plochami zeleně nebo tyto plochy mají potenciál propojení v budoucnu, tzn. nejedná se o vytvoření nových ploch/obnovu stávajících ploch nebo prvků sídelní zeleně na stavebně izolovaných pozemcích (např. vnitroblok). (30 bodů)</p> <p>b) Realizací projektu dojde k vytvoření nových ploch/obnově stávajících ploch nebo prvků sídelní zeleně zahrnující výsadby stromů vhodných pro dané ekologické podmínky. (20 bodů)</p> <p>c) Realizací projektu dojde k obnově stávajících ploch nebo prvků sídelní zeleně formou ošetření stromů. (10 bodů)</p> <p>d) Ostatní přijaté projekty. (1 bod)</p> | max. 30    |
| <p><b>2. Lokalizace</b><br/>           Body budou přiřazeny na základě velikosti obce, na jejímž katastrálním území bude projekt realizován:</p> <p>a) Obec do 1.000 obyvatel (20 bodů)</p> <p>b) Obec s počtem obyvatel 1.001 až 2.000 (15 bodů)</p> <p>c) Obec s počtem obyvatel 2.001 až 10.000 (10 bodů)</p> <p>d) Obec s počtem obyvatel 10.0001 a více (5 bodů)</p>  | max. 20    |
| <p><b>3. Přiměřenost nákladů vzhledem k efektům akce</b><br/>           Body budou přiděleny dle následujících kritérií:</p> <p>a) Náklady akce dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. (20 bodů)</p> <p>b) Náklady akce dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP. (10 bodů)</p> <p>c) Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP, dosahují maximálně 100 % Katalogu stavebních prací a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*. (1 bod)</p> <p><i>* Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření, která splňují současně následující podmínky:<br/>           Projekt je zaměřen na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě,<br/>           Zvýšené náklady jsou objektivně odůvodněné, tzn., že opatření obsahuje specifické činnosti a materiály odpovídající řešené lokalitě či předmětu projektu (tj. neobsahuje činnosti a materiály, které bezprostředně nesouvisí se zajištěním cíle předmětu podpory).</i></p>  | max. 20    |
| <p><b>4. Kvalita zpracování projektu (dokládající vhodnost navrženého řešení)</b></p>  | max. 15    |

| Preferenční kritérium vč. popisu   | Počet bodů |
|--|------------|
| <p>Body budou přiděleny dle následujících kritérií:</p> <p>a) Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči. (15 bodů)</p> <p>b) Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno neoptimálnější řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti. (10 bodů)</p> <p>c) Ostatní přijatelné projekty. (5 bodů)</p> <p><i>* Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky</i></p>  |            |
| <p><b>5. Kvalita zpracování žádosti o podporu</b></p> <p>Body budou přiděleny na základě zhodnocení údajů týkajících se kvality zpracování žádosti o podporu.</p> <p>a) Žádost o podporu obsahuje: (15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu – logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p>a) Žádost o podporu neobsahuje či dostatečně nepopisuje jednu z následujících položek: (5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu</li> <li>- logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p>b) Žádost o podporu neobsahuje či dostatečně nepopisuje dvě či více z následujících položek: (1 bod)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podrobný popis projektových aktivit</li> <li>- popis plánu udržitelnosti projektu</li> <li>- logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu.</li> <li>- všechny povinné přílohy při podání žádosti</li> </ul> <p><i>* Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do žádosti o podporu a jejich příloh. Podrobný popis projektových aktivit se hodnotí na základě údajů v kapitole Popis projektu. Popis je napsán logicky (věty na sebe navazují), srozumitelně a věcně správně. Popis plánu udržitelnosti projektu – schopnosti a možnosti žadatele jsou dle popisu uvedeného v žádosti o podporu dostačující pro úspěšnou realizaci a udržitelnost projektu. Žadatel dostatečně popsal zajištění udržitelnosti projektu. Logické vazby mezi harmonogramem, rozpočtem a dalšími částmi žádosti o podporu – z popisu projektu je zřejmé, že projekt je realizovatelný a jeho</i></p> | max. 15    |

| Preferenční kritérium vč. popisu   | Počet bodů |
|--|------------|
| <i>časové naplánování je odpovídající.<br/>Všechny povinné přílohy při podání žádosti. Žadatel podal žádost o podporu se všemi povinnými přílohami a nemusel být vyzýván v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. O tomto bude hodnotitel písemně informován pracovníkem kanceláře MAS před započítáním věcného hodnocení.</i> |            |
| <b>CELKEM</b>  | 100        |
| Hranice pro splnění věcného hodnocení:   | min. 50    |