

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu







Výzva MAS č.	874/03_16_047/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1863
Název projektu	Příměstský tábor na Statku Bernard
Název žadatele	Tradiční řemesla Bernard, zs.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek







Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Potřebnost projektu pro dané území, relevantní vymezení problému a cílové skupiny, naplnění cílů z hlediska SCLLD	Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Reši potřebnou oblast/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD?	30	Velmi_dobré	30,00	Projekt je zaměřen na problém, který je nutný k řešení - péče o děti v době letních prázdnin. Žadatel velmi dobře popsal cílovou skupinu v rámci Analýzy CS, a to včetně posouzení specifické regionu. Kvantitativní data jsou vhodným způsobem využita ke kvalitativní analýze.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Velmi_dobré	20,00	Cíl projektu je nastaven správně a žadatelem dobře popsán. Stejně adekvátně jsou nastaveny a popsány klíčové aktivity projektu, KA na sebe navazují. Je popsán způsob vyhodnocení naplnění cílů projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	30	Dobré	22,50	Předložený rozpočet je srozumitelný, žadatel jej doplnil přílohou s detailním popisem jednotlivých nákladů. Počty pečujících osob a jejich mzdy nepřekračují doporučené limity dané ISPV. Jako diskutabilní se může jevit nastavení jednotkových cen pro nákup jízdních kol - položka 1.1.3.1.2.1. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o cenu včetně vybavení jako přibý, zámek, apod. a nutnosti pořídit kola kvalitní, s dlouhodobou životností a užitelností pro více věkových kategorií, považujeme nakonec cenu za přiměřenou. Žadatel si navíc nenárokují náklady na servis kol. Další položkou v rozpočtu, kde mohou vzniknout pochyby o jejím původu, je položka 1.1.3.1.2.3 Příspěvek na kola. Žadatel bohužel neuvádí, jakou cestou k nacenění přišel, není doložen průzkum trhu. Proto dle dostupných cen obvyklých navrhuje krátit položku o 40.000,- Kč.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná navaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena do průběhu projektu?	20	Velmi_dobré	20,00	Cílová skupina je zapojena adekvátně po celou dobu realizace projektu včetně přípravné fáze. Do projektu jsou zapojeny pečující osoby se zkušeností s péčí o dětí. Klíčové aktivity jsou stanoveny srozumitelně, s logickou návazností. Celková délka projektu 3 roky pro 8 turnusů příměstského tábora je dostatečná. Analýza CS obsahuje zdůvodnění volby CS, její potřeby a způsob řešení identifikovaných problémů. Tím je právě hlavní klíčová aktivita projektu, realizace příměstských táborů.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt řeší nedostatečné zajištění péče o děti v době letních prázdnin a vliv, který má tento jev na pracovní a rodinný život rodičů těchto dětí. Jeho cíl je tedy relevantní odpovědí na problém, který řeší. Popis indikátorů je jasný a umožňuje ověřit plnění cíle projektu. Analýza cílových skupin popisuje CS a její potřeby srozumitelně a dostatečně. Klíčové aktivity na sebe navazují a jsou vhodně načasované. Rozpočet projektu je zpracován detailně včetně přílohy popisu jednotlivých položek, pouze u položky 1.1.3.1.2.3 Přístřešek na kola není zřejmý původ deklarované ceny. Proto navrhuje krátkit tuto položku o částku 40.000,-Kč a přiblížit ji cenám běžným v území. Vzhledem k výše uvedenému a plnému počtu bodů ve všech hodnocených kritériích shledává Výběrová komise projekt za vhodný k realizaci a shoduje se na verdiktu: žádost splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Soňa Kvasničková	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Roman Kotlínek	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Adamec	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Petra Gajičová	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Částava	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Mikeš	Podpis: 	Pro

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Robert Pisár	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Poslední	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bedřich Loos	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Emil Voráč	Podpis:		Pro