

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	874/03_16_047/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1807
Název projektu	Dětská skupina Školka Delfínek
Název žadatele	Školka Delfínek, z.s..
Právní forma žadatele	zapsaný spolek







Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Potřebnost projektu pro dané území, relevantní vymezení problému a cílové skupiny, naplnění cílů z hlediska SCLLD	Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou oblast/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD?	30	Dostatečné	15,00	Přestože dětské skupiny jako takové jsou na území MAS žádoucí, žadatel nedostatečně kvantifikoval cílovou skupinu v analýze CS. Stejně tak „iniciace“ samotné CS se jeví jako maloucí, vzhledem k dosavadnímu územnímu působení žadatele. Odkazy na excelovské soubory veřejně dostupné, nijak dále nezpracované, také ne zohledňují logiku doplňující žádost. Samotný průzkum Samotné dotazníkové šetření je velmi obecné a teoretické, nevypovídá o skutečném zájmu CS, navíc počet oslovených v rámci celého území je spíše symbolický. Obrázek o potřebách CS v regionu není úplný, nevím, e jaká věková skupina by měla docházet doo DS a zda DS vytváří skutečné celodenní. Projekt sice vede k naplnění cílů SCLLD, bohužel popis reálné CS je velice obecný.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečné	10,00	Žadatel popisuje aktivitu projektu velmi úsporně. Cíl projektu je zřejmý, vznik dětské skupiny. Blíží popis však žadatel příliš nerozvádí. Indikátor je nastaven realisticky a měřitelně, nicméně možnost jej naplnit za stanovených podmínek je diskutabilní.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	30	Dostatečné	15,00	Rozpočet projektu vykazuje závažné chyby: položka 1.1.1.2.1 ředitel dětské skupiny je zařazena do kategorie osobních výdajů, bohužel v žádosti nikde není doložena přímá práce ředitele s CS. Z tohoto důvodu nelze čerpat osobní výdaje v rámci přímých nákladů. Dále žadatel žádá v položce 1.1.5. o částku 134.200,-Kč, což není způsobilý výdaj dle spec. pravidel. Nejedná o drobné úpravy, spíše se jedná o investici s povahou rekonstrukce, která ovšem také není způsobilým výdajem. Výdaje na drobné stavební úpravy jsou způsobilé pouze tehdy, pokud cena všech dokončených stavebních úprav v jednom zdaňovacím období nepřesáhne v úhrnu 40.000 Kč na každou jednotlivou účetní položku majetku. Příjemce plánuje stavební úpravy v jedné budově/ jedné prostorách za jedno zdaňovací období v celkové částce vyšší než 40 tis. Kč, pak se nejedná o drobné stavební úpravy a do projektu není možné v daném roce zahrnout žádné výdaje na stavební úpravy (ani úpravy v hodnotě do 40 tis. Kč).








Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátní je cílová skupina zapojena do průběhu projektu?	20	Nedostatečně	5,00	Klíčové aktivity projektu nejsou zcela dostatečně popsány, nejsou zřejmé některé role - ředitel DS. Nejsou popsána rizika projektu, náhradní řešení. Projekt sice popisuje zapojení CS po celou dobu projektu, v jeho přípravné fázi však spíše demonstrovatelně. Zcela nedostatečně je popsáno umístění DS, resp. objektu, kam má být DS umístěna. Nejsou popsány majetkové poměry objektu, není zřejmá vyjasněnost pokud jde o investiční zhodnocení prostor, věci stran kolaudace (jedná se o budovu, kde byly provozovány potraviny). Z výše popsaných důvodů se projekt jeví jako neproveditelný jak po stránce personálních zdrojů, tak zajištění místa realizace projektu - vzniku DS.
-----------------------	--	---	----	--------------	------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Vybudování dětské skupiny je sice potřebnou službou a zakladatel Elišek, z.s. má již zkušenosti s provozem 4 dětských skupin ve městě Slaný, což lze považovat za výhodu a přednost. To je dobrý výchozí záměr. Žadatel však dostatečně nepřesvědčil o zajištění prostor, kde by byla dětská skupina provozována, a nespecifikoval blíže cílovou skupinu. Žadatel správně rozděluje projekt na dvě klíčové aktivity – vybudování dětské skupiny a provoz dětské skupiny, předešlým vybudování však není dostatečně popsáno, resp. popis žadatele evokuje otázky, na které v žádosti nelze najít odpověď. Dalším diskutabilním bodem je stav objektu, ať už pokud jde o jeho připravenost nebo majetkové vztahy. Rozpočet projektu obsahuje závažné chyby: náklady na ředitele skupiny nejsou způsobilé v rámci přímých nákladů, v žádosti není popsána přímá práce s cílovou skupinou. V případě stavebních úprav není v žádosti dostatečně specifikované vnitřní uspořádání objektu před zahájení rekonstrukce a po jejím skončení. Hodnotitel nemá možnost posoudit, k jaké změně ve skutečnosti dojde. Žadatel uvádí, že se jedná o drobné úpravy, dle rozpočtováných nákladů ve výši 134.200,- Kč se však spíše jedná o investici s povahou rekonstrukce. Vydáje na drobné stavební úpravy jsou způsobilé pouze tehdy, pokud cena všech dokončených stavebních úprav v jednom zdaňovacím období nepřesáhne v úhrnu 40.000 Kč na každou jednotlivou účetní položku majetku. Příjemce plánuje stavební úpravy v jedné budově v jedné prostorách za jedno zdaňovací období v celkové částce vyšší než 40 tis. Kč, pak se nejedná o drobné stavební úpravy a do projektu není možné v daném roce zahrnout žádné položky majetku. Příjemce plánuje stavební úpravy (ani úpravy v hodnotě do 40 tis. Kč). Z výše uvedených důvodů nelze žádost hodnotit kladně, kritérium Proveditelnost je hodnoceno jako nedostatečné, tedy eliminuje žádost z kladného hodnocení, zároveň pak žádost nedosahuje potřebný počet bodů.

Bodový zisk	45,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Soňa Kvasnicková	Podpis: 		Pro
Jméno a příjmení:	Roman Kotlínek	Podpis: 		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Adamec	Podpis: 		Pro
Jméno a příjmení:	Petra Gajíčová	Podpis: 		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Čáslava	Podpis: 		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Mikeš	Podpis: 		Pro

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Robert Pisár	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Poslední	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bedřich Loos	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Emil Voráč	Podpis:		Pro