

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	874/03_16_047/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1806
Název projektu	Dětská skupina Elišek
Název žadatele	Elišek, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Potřebnost projektu pro dané území, relevantní vymezení problému a cílové skupiny, naplnění cílů z hlediska SCLLD	Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou oblast/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD?	30	Dostatečné	15,00	Přestože dětské skupiny jako takové jsou na území MAS žádoucí, žadatel nedostatečně kvantifikoval cílovou skupinu v analýze CS. Stejně tak „iniciace“ samotné CS se jeví jako matoucí, vzhledem k dosavadnímu územnímu působení žadatele. Odkazy na excelovské soubory veřejně dostupné, nijak dále nepracované, také ne zcela logicky doplňují žádost. Samotné dotazníkové šetření je velmi obecné a teoretické, nevypovídá o skutečném zájmu CS, navíc počet oslovených v rámci celého území je spíše symbolický. Projekt sice vede k naplnění cílů SCLLD, bohužel popis reálné CS je velice obecný.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečné	10,00	Odpověď na otázku, jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány, žádost explicitně nepřináší. Cíl projektu je uveden opět velice obecně, stejně tak popis klíčových aktivit. Stejně tak není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a po jeho ukončení.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	30	Dostatečné	15,00	Rozpočet projektu vykazuje závažné chyby: položka 1.1.2.1 ředitel dětské skupiny je zařazena do kategorie osobních výdajů, bohužel v žádosti nikde není doložena přímá práce ředitele s CS. Z tohoto důvodu nelze čerpat osobní výdaje v rámci přímých nákladů. Dále žadatel žádá v položce 1.1.5. o částku 175.860,- Kč, což není způsobit výdaj dle spec. pravidel. Nejedná o drobné úpravy, spíše se jedná o investici s povahou rekonstrukce, která ovšem také není způsobit výdajem. Výdaje na drobné stavební úpravy jsou způsobit pouze tehdy, pokud cena všech dokončených stavebních úprav v jednom zdaňovacím období nepřesáhne v úhrnu 40.000 Kč na každou jednotlivou účetní položku majetku. Přijímáme plánuje stavební úpravy v jedné budově v jedné prostorách za jedno zdaňovací období v celkové částce vyšší než 40 tis. Kč, pak se nejedná o drobné stavební úpravy a do projektu není možné v daném roce zahrnout žádné výdaje na stavební úpravy (ani úpravy v hodnotě do 40 tis. Kč).

veditelnost	Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena do průběhu projektu?	20	Nedostatečné	5,00	<p>Klíčové aktivity projektu nejsou zcela dostatečně popsány, nejsou zřejmé některé role - ředitel DS. Nedostatečně působí zajištění skupiny 12 dětí v rozšířené provozní době pouze 2 chůvkami. Nejsou popsána rizika projektu., náhradní řešení. Projekt sice popisuje zapojení CS po celou dobu projektu, v jeho přípravné fázi však spíše demonstračně. Zcela nedostatečně je popsáno umístění DS, resp. objektu, kam má být DS umístěna. Nejsou popsány majetkové poměry objektu, není zřejmá vyjasněnost pokud jde o investiční zhodnocení prostor, věci stran kolaudace (jedná se o budovu bývalých potravin). Z výše popsaných důvodů se projekt zavádí jako neúspěšný.</p>
-------------	--	---	----	--------------	------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

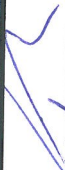






Vybudování dětské skupiny je sice potřebnou službou a zakladatel Elišek, z.s. má již zkušenosti s provozem 4 dětských skupin ve městě Slaný, což lze považovat za výhodu a přednost. To je dobrý výchozí záměr. Žadatel však dostatečně nepřesvědčil o zajištění osobního prostoru, kde by byla dětská skupina provozována, ani o dostatečné kapacitě personálního zajištění. Pro tak malé děti při deklarované provozní době se 2 chůvy jeví jako neodstatelné. Žadatel správně rozděluje projekt na dvě klíčové aktivity – vybudování dětské skupiny a provoz dětské skupiny, především vybudování však není dostatečně popsáno, resp. popis žadatele evokuje otázky, na které v žádosti nelze najít odpověď. Dalším diskutabilním bodem je stav objektu, ať už pokud jde o jeho připravenost nebo majetkové vztahy. Rozpočet porjektu obsahuje zavažné chyby: náklady na ředitele skupiny nejsou způsobily v rámci přímých nákladů, v žádosti není popsána přímá práce s cílovou skupinou. V případě stavebních úprav není v žádosti dostatečně specifikované vnitřní uspořádání objektu před zahájením rekonstrukce a po jejím skončení. Hodnotitel nemá možnost posoudit, jaké změně ve skutečnosti dojde. Žadatel uvádí, že se jedná o drobné úpravy, dle rozpočtových nákladů ve výši 175 860 Kč se však spíše jedná o investici s povahou rekonstrukce. Výdaje na drobné stavební úpravy jsou způsobily pouze tehdy, pokud cena všech dokončených stavebních úprav v jednom zdaňovacím období nepřesáhne v úhrnu 40 000 Kč na každou jednotlivou účetní položku majetku. Příjemce plánuje stavební úpravy v jedné budově/jedněch prostorách za jedno zdaňovací období celkově částce vyšší než 40 tis. Kč, pak se nejedná o drobné stavební úpravy a do projektu není možné v daném roce zahrnout žádné výdaje na stavební úpravy (ani úpravy v hodnotě do 40 tis. Kč).

Z výše uvedených důvodů nelze žádost hodnotit kladně, kritérium Proveditelnosti je hodnoceno jako nedostatečné, tedy eliminuje žádost z kladného hodnocení, zároveň pak žádost nedoesahuje potřebný počet bodů.

Výběrová komise schvaluje verdikt: projekt nespĺní podmínky věcného hodnocení.

Bodový zisk	45,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	
Jméno a příjmení:	Podpis:	Pro	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Robert Pisár	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Poslední	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bedřich Loos	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Emil Voráč	Podpis:		Pro