



## **Zápis ze zasedání Monitorovacího výboru MAS Sokolovsko o.p.s.**

**Datum konání:** 19. 6. 2019 od 15.00 hod.  
**Místo konání:** kancelář MAS Sokolovsko, Nám. Míru 230, Březová  
**Přítomní:** Správa pamětihodností s.r.o. zastoupená Miroslavem Makovičkou  
AT Konzult, s.r.o. zastoupený Jiřím Blechou  
Obec Lomnice zastoupená Josefem Janurou - předseda  
monitorovacího výboru  
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s. zastoupená Pavlem Bráborcem  
Markéta Hendrichová – manažer Programového rámce IROP  
Ivana Jágriková – vedoucí manažer CLLD

### **1) Úvod**

Jednání bylo zahájeno v 15.00 hodin konstatováním usnášeníschopnosti. Za zapisovatele byla navržena Markéta Hendrichová, za ověřovatele Pavel Bráborec.

Byla provedena kontrola usnesení z minulého zasedání Monitorovacího výboru. Vzhledem k obsahu minulých usnesení z nich nevyplývají další povinnosti pro toto jednání.

Následovalo schválení programu, který byl součástí pozvánky zaslané členům Monitorovacího výboru předem elektronicky. Monitorovací výbor hlasoval o níže uvedeném programu jednání a navrženém zapisovateli a ověřovateli zápisu.

#### **Program:**

- 1) Úvod
- 2) Přezkum věcného hodnocení u projektu Centrum Rožec  
(reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213)
- 3) Přezkum věcného hodnocení u projektu Centrum ROŽEC  
(reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214)

#### **Návrh usnesení:**

Monitorovací výbor MAS Sokolovsko schvaluje výše uvedený program jednání a určuje zapisovatele jednání Markétu Hendrichovou a ověřovatele zápisu Pavla Bráborce.

**Výsledek hlasování:** k návrhu nebyly připomínky.

Pro 4 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 0 hlasů

#### **Usnesení č. 1/2/2019/MV:**

Monitorovací výbor MAS Sokolovsko schvaluje výše uvedený program jednání a určuje zapisovatele jednání Markétu Hendrichovou a ověřovatele zápisu Pavla Bráborce.



## 2) Přezkum věcného hodnocení u projektu Centrum Rožec (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213)

Manažerka Programového rámce IROP Markéta Hendrichová seznámila přítomné členy Monitorovacího výboru s žádostí o přezkum věcného hodnocení do výzvy č. 14 „MAS Sokolovsko IROP – Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a opatření vedoucí k sociální inkluzi III. Žadatel Erudito, z.s. podal žádost o přezkum věcného hodnocení u dvou žádostí o podporu:

Centrum Rožec (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213)

Centrum ROŽEC (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214)

V případě prvního projektu se jedná o kritéria č. 1, 2 a 4. V případě druhého projektu se jedná o kritéria č. 1 a 2.

Členové Monitorovacího výboru stvrdili nepodjatost podpisem etického kodexu, s jehož zněním byli předem seznámeni.

Přezkum proběhl dle postupů definovaných ve směrnici č. 1 MAS Sokolovsko „Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmu“.

Členové monitorovacího výboru obdrželi na předchozím jednání dne 11. 6. 2019 podklady na CD a žádosti o přezkum také v tištěné formě. Měli tak dostatek času pro prostudování projednávaných žádostí.

Seznam dokumentů, které Monitorovací výbor použil při projednávání žádosti o přezkum:

- žádost o přezkum
- žádost o podporu, včetně příloh
- kontrolní list věcného hodnocení
- směrnice č. 1 MAS Sokolovsko „Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmu“
- zápis z jednání Výběrové komise

**Kritérium č. 1 „Připravenost projektu“ je členěno do dvou případů doložení připravenosti dle typu projektu.**

**1 a) Stavební a finanční připravenost projektu:** platí pro žádosti o podporu, které jednoznačně obsahují stavební část:

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium. Důvodem zařazení tohoto kritéria je přidělení bodů za projekt, který je připraven k realizaci po stavební stránce již v době podání žádosti o dotaci.)

- 1.1 a) stavební připravenost: Žadatel **předložil** jako přílohu žádosti o podporu právoplatný dokument, že může stavbu provést (platné stavební povolení nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení, souhlas s provedením





ohlášené stavby nebo ohlášení stavby, které bylo předloženo na stavební úřad a čestné prohlášení žadatele, že od ohlášení stavby již uplynulo 40 dní a stavební úřad se nevyjádřil či jiné opatření stavebního úřadu, na jehož základě lze projekt nebo jeho jednotlivé části realizovat). V případě, že realizace projektu (či jeho jednotlivých částí) nepodléhá řízení stavebního úřadu nebo není potřeba veřejnoprávní smlouva, žadatel předložil jako přílohu žádosti o podporu stanovisko stavebního úřadu, že právoplatný dokument k provedení stavby není zapotřebí.

b) finanční připravenost: Žadatel **doložil finanční připravenost** projektu, tj. doložil, že má zajištěno předfinancování. Jedná se o bankovní příslib, souhlas zřizovatele se zajištěním předfinancování, výpis z účtu žadatele s dostatečným zůstatkem (minimálně ve výši odpovídající plánovanému vyúčtování první etapy v případě etapového projektu, nebo požadovaným celkovým způsobilým výdajům u jednoetapového projektu), rozhodnutí zastupitelstva obce/města nebo rady města o předfinancování projektu. V případě žadatele NNO lze doložit též historií této organizace ve výši minimálně 3 let, toto dokládá výroční zprávou nebo daňovým přiznáním.

#### Je doložena i stavební i finanční připravenost (15 bodů)

1.2 a) stavební připravenost: Žadatel k žádosti o podporu **nedoložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a).

b) finanční připravenost: Žadatel **doložil finanční připravenost projektu** dle popisu v bodu 1.1 b).

#### Je doložena jen finanční připravenost a není doložena stavební připravenost (7 bodů)

1.3 a) stavební připravenost Žadatel **předložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a)

b) finanční připravenost: Žadatel **nedoložil finanční připravenost**, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu dle popisu v bodu 1.1 b).

#### Je doložena jen stavební připravenost a není doložena finanční připravenost (7 bodů)

1.4 a) stavební připravenost: Žadatel k žádosti o podporu **nedoložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a).

b) finanční připravenost: Žadatel **nedoložil finanční připravenost**, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu dle popisu v bodu 1.1 b).

#### Není doložena ani finanční ani stavební připravenost (0 bodů).

**1 b) Finanční připravenost projektu:** platí pro žádosti o podporu, které jednoznačně neobsahují stavební část. Jedná se o žádosti pouze na pořízení vybavení nebo majetku bez stavebních úprav.

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium.)



1.5 Žadatel doložil finanční připravenost projektu, tj. doložil, že má zajištěno předfinancování. Jedná se o bankovní příslib, souhlas zřizovatele se zajištěním předfinancování, výpis z účtu žadatele s dostatečným zůstatkem (minimálně ve výši odpovídající plánovanému vyúčtování první etapy v případě etapového projektu, nebo požadovaným celkovým způsobilým výdajům u jednoetapového projektu), rozhodnutí zastupitelstva obce/města nebo rady města o předfinancování projektu. V případě žadatele NNO lze doložit též historii této organizace v délce min 3 let, toto dokládá výroční zprávou nebo daňovým přiznáním. (15 bodů)

1.6 Žadatel nedoložil finanční připravenost, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu. (0 bodů)

Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu. Žadatel popisuje potřebné informace v Povinné příloze MAS Sokolovsko. Informace, které žadatel uvede v Povinné příloze MAS Sokolovsko, jsou nutné pro hodnocení tohoto kritéria ve věcném hodnocení Výběrovou komisí. Požadované doklady pro doložení tohoto kritéria žadatel uvádí jako přílohu žádosti.

Referenční dokumenty: žádost o podporu, povinná příloha MAS Sokolovsko, příloha ke kritériu věcného hodnocení č. 1

**Možné hodnoty bodů v kritériu:** pro projekty se stavební částí 15, 7, 0, pro projekty bez stavební části 15, 0

#### **Přidělené body: 7**

**Zdůvodnění:** Pod názvem Centrum Rožec byly v rámci výzvy 14 předloženy 2 projekty. Pro jejich rozlišení byly manažerkou rozlišeny upřesněním dle obsahu, zde klubovna. Oba projekty díky obdobnému názvu z části využívají totožné dokumenty prokazující zajištění. Zde finanční zajištění. Výpis z banky ke dni 23. 1. 2019 prokazuje zůstatek 1 667 173,40 CZK. Příložený dopis ČSOB ze dne 22. 2. 2018 není závazný příslib na úvěr, ale pouze potvrzuje připravenost vstoupit do jednání o předfinancování. Dokument byl vydán před vyhlášením výzvy 3. 1. 2019 a proto je nelze z těchto důvodů akceptovat. Oba doklady jsou použity i v projektu Centrum Rožec (pracovně označené manažerkou – vybavení a auto) předkládaném ke stejné výzvě s náklady 1,62 mil. Kč. Proto nelze považovat finanční připravenost za splněnou. Stavební připravenost je potvrzena vydáním Spojeným souhlasem vydaným 8. 3. 2019 SÚ H. Slavkov.

#### **Text žadatele:**

**Žadatel předložil projektu reg. č. -11213, který je zaměřena na vybudování venkovní klubovny pro poskytování sociální služby "Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež". Současně předložil jinou projektovou žádost s reg. č. -11214 žádost o podporu, jejíž předmětem je pořízení automobilu pro poskytování sociální služby "Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi" ve formě terénní sociální služby. Dále jako součástí projektu**





**požádal o finanční podporu na pořízení vybavení, které bude umístěno a využíváno v budově Centra Rožec v Nové Vsi, a to za účelem zkvalitnění sociální služby ?Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež?.**

**Tyto informace jsou uvedeny v jednotlivých žádostech o podporu. Z formálního hlediska se tak jedná o dva samostatné projekty, resp. žádosti o podporu s vlastním registračním číslem. Společný název obou projektů byl zvolen proto, že se jedná o dílčí projekty spojené s hlavním projektem, který dostal označení Centrum Rožec. I z výše uvedeného je zřejmé, že charakterem aktivit se jedná o dva různé projekty s odlišným harmonogramem, rozpočtem, aktivitami a do určité míry i cílovými skupinami. S ohledem na tyto skutečnosti nesouhlasíme se zdůvodněním výběrové komise a neudělením žádného počtu bodů za toto kritérium.**

**Žadatel pro splnění tohoto kritéria předložil výpis z běžného účtu se zůstatkem 1 667 173,40 Kč ke dni 23. 1. 2019. Dále žadatel předložil daňová přiznání za roky 2014, 2015 a 2016 a Potvrzení ČSOB o možnosti předfinancovat projekt. Pro přidělení bodů u stavebních projektů musel dle kritérií 14. výzvy MAS žadatel předložit bankovní příslib, výpis z účtu žadatele s dostatečným zůstatkem (minimálně ve výši odpovídající plánovanému vyúčtování první etapy v případě etapového projektu). V případě NNO (naš případ) lze doložit též historii této organizace v délce min. 3 let ? toto dokládá výroční zprávou nebo daňovým přiznáním.**

**Jsme přesvědčeni o tom, že výběrová komise nebrala v potaz předložené dokumenty a ve vztahu k tomuto kritériu vyhodnotila přílohy nesprávně. Žadatel ? NNO ? dle podmínek 14. výzvy mohl pro přidělení 15 bodů si vybrat z možností, které mu dávala metodika dokumenty této výzvy MAS, a předložit buď bankovní příslib, nebo výpis ze svého bankovního účtu se zůstatkem vyšším než je první etapa, nebo daňová přiznání za 3 roky. Vzhledem k tomu, že výše etapy projektu je nižší než předložený zůstatek ve výpisu z účtu, měla výběrová komise udělit 15 bodů. Jako další dokumenty, které měla brát výběrová komise v potaz, jsou předložená daňová přiznání. Jak bylo uvedeno a lze to i pochopitelně ověřit, žadatel předložil daňová přiznání za 3 roky tak jak bylo požadováno pro udělení bodů. Z tohoto důvodu se jako zcela účelové jeví zdůvodnění výběrové komise pro neudělení počtu bodů za toto kritérium.**

**Dokumenty 14. výzvy MAS v rámci IROP nikde neuvádí, že žadateli budou v rámci hodnocení posuzovány žádosti společně v případě, kdy předloží více projektových žádostí. Je zarážející, že v kritériích 5. (Finanční náročnost), a 6. (Projednání záměru se zástupci cílových skupin) byly obě žádosti hodnoceny jako dvě samostatné žádosti. Postrádám tedy konzistentní a rovný postup výběrové komise v rámci hodnocení, která tímto způsobem, jako u kritérií 5 a 6, měla postupovat i v tomto kritériu. To znamená, že se měla zabývat předloženými dokumenty pouze k této žádosti. Pokud se v průběhu hodnocení vyskytly nejasnosti, mohl hodnotitel či výběrová komise požádat žadatele o vysvětlení, či doplnění žádosti. To se však nestalo. Ve všech případech se jednalo o napravitelná kritéria. Při zpracování žádosti o podporu, byly veškeré postupy intenzivně konzultovány s CRR, pobočkou v Karlových Varech. Z tohoto pohledu žadatel vyvinul maximální úsilí, aby**



**projektovou žádost zpracoval a předložil tak, aby byla zcela konkrétní a v souladu s metodikou a pravidly IROP.**

**Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.**

**Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru:** Dle zjištění monitorovacího výboru žadatel nepředložil daňová přiznání, ale pouze vyúčtování daně ze závislé činnosti za zaměstnance za roky 2014 a 2015. Za rok 2016 předložil pouze podklad – účetní sestavu. Potvrzení o možnosti předfinancování nemá náležitosti úvěrového (bankovního) příslibu a z toho důvodu není právně závazné. Dle směrnice č. 1 probíhá věcné hodnocení za komisi, tedy všechny žádosti o podporu podané do dané výzvy jsou hodnoceny společně na jednání a členové výběrové komise hlasují o hodnocení a kontrolních listech. Je tedy možno posuzovat společně i více projektů jednoho žadatele. Z tohoto důvodu předložený výpis z bankovního účtu žadatele s částkou 1.667.173,40 Kč nepokrývá předfinancování výdajů obou předložených projektů v prvních etapách.

Návrh usnesení:

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 1 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 4 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 0 hlasů

Usnesení 2/2/2019/MV:

**Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 1 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.**

tabulka hlasování:

Správa pamětihodností s.r.o.	pro
AT Konzult, s.r.o.	pro
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	pro
Obec Lomnice	pro

**2. Spolupráce:** Aspekt kvality projektu: potřeba

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium.)

2.1 Žadatel doložil jako přílohu žádosti o dotaci dvě nebo více partnerských smluv o spolupráci. Ze smluv je patrný obsah spolupráce, kterou žadatel bude s partnery uskutečňovat během realizace projektu a v době udržitelnosti. Obsah partnerství se musí týkat předmětu žádosti o podporu nebo tematicky přímo souviset s předmětem





žádosti o podporu. Partnerské smlouvy musí být uzavřeny vždy mezi žadatelem a dalším subjektem. Partnerství je bezplatné. (15 bodů)

- 2.2 Žadatel doložil jako přílohu žádosti o dotaci jednu partnerskou smlouvu o spolupráci. Ze smlouvy je patrný obsah spolupráce, kterou žadatel bude s partnerem, uskutečňovat během realizace projektu a v době udržitelnosti. Obsah partnerství se musí týkat předmětu žádosti o podporu nebo tematicky přímo souviset s předmětem žádosti o podporu. Partnerská smlouva musí být uzavřena vždy mezi žadatelem a dalším subjektem. Partnerství je bezplatné. (8 bodů)
- 2.3 Žadatel nedoložil jako přílohu žádosti partnerskou smlouvu o spolupráci splňující kritéria uvedené v bodech 2.1 a 2.2. (0 bodů)

Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu. Žadatel popisuje potřebné informace v Povinné příloze MAS Sokolovsko. Informace, které žadatel uvede v Povinné příloze MAS Sokolovsko, jsou nutné pro hodnocení tohoto kritéria ve věcném hodnocení Výběrovou komisí. Při hodnocení naleznou členové Výběrové komise údaje pro přidělení počtu bodů zejména v přílohách, kde žadatel dokládá partnerské smlouvy o spolupráci, a v povinné příloze MAS Sokolovsko, kde je třeba napsat zdůvodnění naplnění tohoto kritéria. Dále také v popisu projektu a ve studii proveditelnosti, aby byla patrná spolupráce v souvislosti s obsahem projektu.

Referenční dokumenty: žádost o podporu, povinná příloha MAS Sokolovsko, příloha ke kritériu věcného hodnocení č. 2.

**Možné hodnoty bodů v kritériu:** 15, 8, 0

**Přidělené body:** 0

**Zdůvodnění:** Z předložených smluv o spolupráci není jasný předmět žádosti o podporu (klubovna x auto) a u jedné z partnerských smluv také forma spolupráce.

**Text žadatele:**

*Nelze souhlasit se zdůvodněním a nepřidělením bodů za toto kritérium. Žadatel předložil tři partnerské smlouvy, ve kterých je jednoznačně uvedena forma spolupráce partnerů. Zcela konkrétní forma spolupráce je taktéž uvedena v tzv. Povinné příloze MAS, jakožto příloha k žádosti o podporu.*

*Partner KOTEC o.p.s. se podílel na zpracování studie proveditelnosti a v provozní fázi bude poskytovat tyto sociální služby: nízkoprahové centrum pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. K tomuto partnerovi jsme zároveň doložili jako přílohu k žádosti o podporu Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu v rámci kategorie A sítě sociálních služeb v Karlovarském kraji. Ze žádosti je zřejmé, že KOTEC o.p.s. je poskytovatelem sociálních služeb a právě tento subjekt bude klíčovým partnerem pro zajištění sociálních služeb. K tomuto přeci nelze víc uvést.*

*Partner Obec Nová Ves se aktivně podílel na identifikaci potřeb osob z cílových skupin, což je zřejmé i textu studie proveditelnosti. V provozní fázi se partner zapojí zejména do*



*aktivit centra ve formě spolupřádání volnočasových a vzdělávacích aktivit pro cílovou skupinu. Tato skutečnost je obsažena v partnerské smlouvě a je zcela konkrétní.*

*Partner COGNI, z. s. bude v rámci projektu spolupracovat na aktivitách (programech) v rámci sociální služby Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Role partnera v přípravné fázi: podílení se na zpracování studie proveditelnosti, zejména z pohledu sociálních služeb. Role partnera v provozní fázi: činnosti v rámci poskytované sociální služby ? nízkoprahové centrum pro děti a mládež.*

*Všechny uvedené partnerské smlouvy jsou uzavřeny pro 14. výzvu MAS, což je zřejmé a jasně identifikovatelné z první věty každé smlouvy.*

*Erudito, z. s. úspěšně předložil na projekt Centrum Rožec projektovou žádost v rámci 10. výzvy MAS Sokolovsko, reg. č. ?8063. Za toto kritérium byl projektu 8063 výběrovou komisí udělen plný počet 15 bodů. Žadatel při zpracování projektových žádostí do 14. výzvy MAS vycházel z těchto závěrů hodnocení a předpokládal konzistenci názorů a způsobu hodnocení i ve 14. výzvě. Jelikož bylo za toto kritérium uděleno 15 bodů v 10. výzvě, vedlo žadatele k tomu, aby osvědčené postupy a výstupy aplikoval i do další výzvy. Je zcela s podivem, že i přes jednoznačnou formulaci partnerských smluv, které jsou přiřazeny konkrétnímu projektu (Centrum Rožec) je ve zdůvodnění výběrové komise uveden pravý opak. Jak již bylo zmíněno, jedná se o dílčí projekt, který je součástí velkého projektu ?Centrum Rožec?. Z metodiky nevyplývá, že by výběrová komise měla spojovat dva projekty a ty pak společně posuzovat, když oba mají jiné reg. č. a jiné aktivity. V kritériích 5. (Finanční náročnost), a 6. (Projednání záměru se zástupci cílových skupin) byly obě žádosti hodnoceny jako dvě samostatné žádosti. Tudíž přístup hodnocení není konzistentní a transparentní.*

*Z metodiky a způsobu hodnocení tohoto kritéria vyplývá, že žádosti o podporu bude přiděleno 15 bodů v případě, kdy žadatel předložil dvě nebo více partnerských smluv o spolupráci. Z předložených smluv je patrný obsah spolupráce. Obsah partnerství se musí týkat předmětu žádosti o podporu nebo tematicky přímo souviset s předmětem žádosti o podporu. Partnerství je bezplatné. Všechny tyto podmínky jsou předloženými partnerskými smlouvami splněny. Není tedy důvod nepřidělit projektové žádosti 15 bodů.*

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru: Členové monitorovacího výboru se ztotožňují se stanoviskem Výběrové komise. Vzhledem k obecnému znění partnerských smluv nelze určit, zda se partnerské smlouvy vztahují k projektu, který je zaměřen na vybudování klubovny, nebo k projektu, který se týká pořízení vybavení a automobilu.

#### Návrh usnesení:

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 2 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

#### Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 3 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 1 hlasů





**Usnesení 3/2/2019/MV:**

**Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 2 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.**

**tabulka hlasování:**

Správa pamětihodností s.r.o.	pro
AT Konzult, s.r.o.	pro
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	pro
Obec Lomnice	zdržel se

**4. Dopad projektu na území více obcí či jejich částí na území MAS Sokolovsko: Aspekt kvality projektu: účelnost**

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium.)

Místo dopadu se nerovná místu realizace projektu. Dopadem může být širší území dle místa, kde se nacházejí cílové skupiny projektu, které mají užitek z realizace daného projektu.

Žadatel ve zdůvodnění musí uvést, jaký způsobem budou mít dané cílové skupiny, které se nacházejí mimo místo realizace projektu, užitek z realizace projektu.

- 4.1 Projekt má svými výstupy přímý, konkrétní a jasně dohledatelný dopad na území pouze 1 obce. (0 bodů)
- 4.2 Projekt má svými výstupy přímý, konkrétní a jasně dohledatelný dopad na území 2 až 4 obcí. (5 bodů)
- 4.3 Projekt má svými výstupy přímý, konkrétní a jasně dohledatelný dopad na území 5 a více obcí. (10 bodů)

Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu. Žadatel popisuje potřebné informace v Povinné příloze MAS Sokolovsko. Informace, které žadatel uvede v Povinné příloze MAS Sokolovsko, jsou nutné pro hodnocení tohoto kritéria ve věcném hodnocení Výběrovou komisí. Členové Výběrové komise naleznou údaje pro přidělení počtu bodů zejména dle vyplnění místa dopadu projektu, dle popisu projektu, ve studii proveditelnosti a v Povinné příloze MAS Sokolovsko, kde je potřeba dopad projektu na území popsat.

Referenční dokumenty: žádost o podporu, povinná příloha MAS Sokolovsko.

**Možné hodnoty bodů v kritériu: 10, 5, 0**

**Přidělené body: 0**



**Zdůvodnění:** Žadatel uvádí dopad projektu na okolní obce (Horní Slavkov, Rovná, Sokolov) kde žije cca 850 osob sociálně vyloučených a 900 osob ohrožených sociálním vyloučením. Konstatuje, že reálně budou využívat sociální služby projektu i jiné osoby než žijící v obci realizace. Chybí však bližší specifikace tohoto dopadu a jeho dohledatelnosti. Žadatel splnil podmínky pouze podle bodu 4.1.

#### **Text žadatele:**

*Nesouhlasíme s nepřidělením bodů za toto kritérium. V porovnání s projektem reg. č. ?11214, který byl podán paralelně ve 14. výzvě MAS a za toto kritérium obdržel 5 bodů, je nedůvodné nepřidělit 5 bodů. Dopad projektu byl dle našeho názoru dostatečně popsán zejména na požadavky, které byly kladeny na žadatele při zpracování žádosti o podporu a jejich příloh (např. studie proveditelnosti).*

*Žadatel také vycházel při zpracování žádosti o podporu rovněž z hodnocení projektu, který byl podán v 10. výzvě MAS a kterému za stejné kritérium bylo přiděleno 5 bodů (dopad projektu na území 2 až 4 obcí). Žadatel při zpracování projektové žádosti do 14. výzvy MAS vycházel z těchto závěrů hodnocení a předpokládal konzistenci názorů a způsobu hodnocení i ve 14. výzvě. V obou případech se jedná o stejnou sociální službu (NZDM), a tudíž dopad projektu je tudíž identický.*

*Co se týká připomínky na absenci bližší specifikace dopadu a jeho dohledatelnosti není v požadavcích relevantních dokumentů k 14. výzvě uvedeno, co všechno je třeba do žádosti o podporu uvést a popsat. Jak bylo zmíněno výše, v rámci 10. výzvy v podstatě identický popis stačil, ve 14. výzvě nikoli, přestože se jednalo svým zaměřením na cílové skupiny o podobné projekty. Zároveň ve druhém projektu 14. výzvy získalo toto kritérium 5 bodů a tento projekt žádný. Dále dodávám, že pokud hodnotitel či výběrová komise neměla pro své hodnocení všechny informace, mohla se formě žádosti o doplnění či vysvětlení obrátit na žadatele, který by dodal požadované informace nebo další podklady. V této věci se jedná o napravitelné kritérium a hodnotitelé mohou prostřednictvím projektového manažera vznést legitimní požadavek. Z našich zkušeností se toto děje běžně v rámci jiných výzev IROP. Je pak v tomto případě zarážející, že hodnotitelé nechtějí mít pro své hodnocení veškeré informace k projektu, aby jej správně a řádně posoudili. Dohledatelnost a dopad projektu je zřejmý. Venkovní klubovna bude umístěna v areálu Centra Rožec v obci Nová Ves. Obec se skládá ze dvou místních částí. Zároveň budou výstupy projektu přístupné i dalším osobám z cílové skupiny. S ohledem na realizovaný projekt v 10. výzvě MAS, jehož výstupy jsou určeny pro sociální službu NZDM a svážení cílových osob, vyplývá, že venkovní klubovnu, stejně jako celé centrum budou využívat osoby z cílových skupin. Z toho vyplývá, že si hodnotitel ani výběrová komise neprovedla hlubší analýzu jednotlivých souvislostí spojené s projektem, přestože informace a podklady k tomu měla.*

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

**Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru:** Ve věcném hodnocení není možné žadatele vyzvat k doplnění dalších informací, členové Výběrové komise podepisují čestné prohlášení o tom, že během procesu hodnocení nekomunikují s žadatelem. Takto je to dle pravidel IROP (viz směrnice č. 1 MAS Sokolovsko). Žádost o podporu týkající se vybudování





klubovny nemá přímý a dohledatelný dopad na více obcí. V žádosti o podporu (214 – vybavení a auto) je specifikováno, že se jedná o pořízení automobilu, obdobně jako v žádosti o podporu do loňské výzvy. V případě klubovny není zřejmé, jak mohou obyvatelé ostatních obcí využívat klubovnu, je zde také nízká kapacita klubovny (10 osob).

Návrh usnesení:

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 4 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 4 hlasů                      proti 0 hlasů                      zdržel se 0 hlasů

Usnesení 4/2/2019/MV:

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 4 žádosti „Centrum Rožec“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011213) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

tabulka hlasování:

Správa pamětihodností s.r.o.	pro
AT Konzult, s.r.o.	pro
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	pro
Obec Lomnice	pro

**3) Přezkum věcného hodnocení u projektu Centrum ROŽEC  
(reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214)**

V případě tohoto projektu se jedná o kritéria č. 1 a 2.

Členové Monitorovacího výboru stvrdili nepodjatost podpisem etického kodexu, s jehož zněním byli předem seznámeni (viz bod č. 2), etický kodex se vztahuje k výzvě, tj. byl podepsán jednou u bodu programu č. 2.

Přezkum proběhl dle postupů definovaných ve směrnici č. 1 MAS Sokolovsko „Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmu“.

Členové monitorovacího výboru obdrželi na předchozím jednání dne 11. 6. 2019 podklady na CD a žádosti o přezkum také v tištěné formě. Měli tak dostatek času pro prostudování projednávaných žádostí.

Seznam dokumentů, které Monitorovací výbor použil při projednávání žádosti o přezkum:

- žádost o přezkum



- žádost o podporu, včetně příloh
- kontrolní list věcného hodnocení
- směrnice č. 1 MAS Sokolovsko „Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmu“
- zápis z jednání Výběrové komise

**Kritérium č. 1 „Připravenost projektu“ je členěno do dvou případů doložení připravenosti dle typu projektu.**

**1 a) Stavební a finanční připravenost projektu:** platí pro žádosti o podporu, které jednoznačně obsahují stavební část:

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium. Důvodem zařazení tohoto kritéria je přidělení bodů za projekt, který je připraven k realizaci po stavební stránce již v době podání žádosti o dotaci.)

2.4 a) stavební připravenost: Žadatel **předložil** jako přílohu žádosti o podporu právoplatný dokument, že může stavbu provést (platné stavební povolení nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení, souhlas s provedením ohlášené stavby nebo ohlášení stavby, které bylo předloženo na stavební úřad a čestné prohlášení žadatele, že od ohlášení stavby již uplynulo 40 dní a stavební úřad se nevyjádřil či jiné opatření stavebního úřadu, na jehož základě lze projekt nebo jeho jednotlivé části realizovat). V případě, že realizace projektu (či jeho jednotlivých částí) nepodléhá řízení stavebního úřadu nebo není potřeba veřejnoprávní smlouva, žadatel předložil jako přílohu žádosti o podporu stanovisko stavebního úřadu, že právoplatný dokument k provedení stavby není zapotřebí.

b) finanční připravenost: Žadatel **doložil finanční připravenost** projektu, tj. doložil, že má zajištěno předfinancování. Jedná se o bankovní příslib, souhlas zřizovatele se zajištěním předfinancování, výpis z účtu žadatele s dostatečným zůstatkem (minimálně ve výši odpovídající plánovanému vyúčtování první etapy v případě etapového projektu, nebo požadovaným celkovým způsobilým výdajům u jednoetapového projektu), rozhodnutí zastupitelstva obce/města nebo rady města o předfinancování projektu. V případě žadatele NNO lze doložit též historií této organizace ve výši minimálně 3 let, toto dokládá výroční zprávou nebo daňovým přiznáním.

**Je doložena i stavební i finanční připravenost (15 bodů)**

2.5 a) stavební připravenost: Žadatel k žádosti o podporu **nedoložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a).

b) finanční připravenost: Žadatel **doložil finanční připravenost projektu** dle popisu v bodu 1.1 b).

**Je doložena jen finanční připravenost a není doložena stavební připravenost (7 bodů)**

2.6 a) stavební připravenost Žadatel **předložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a)





b) finanční připravenost: Žadatel **nedoložil finanční připravenost**, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu dle popisu v bodu 1.1 b).

**Je doložena jen stavební připravenost a není doložena finanční připravenost (7 bodů)**

2.7 a) stavební připravenost: Žadatel k žádosti o podporu **nedoložil** dokumenty ke stavební připravenosti vyjmenované v 1.1 a).

b) finanční připravenost: Žadatel **nedoložil finanční připravenost**, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu dle popisu v bodu 1.1 b).

**Není doložena ani finanční ani stavební připravenost (0 bodů).**

**1 b) Finanční připravenost projektu:** platí pro žádosti o podporu, které jednoznačně neobsahují stavební část. Jedná se o žádosti pouze na pořízení vybavení nebo majetku bez stavebních úprav.

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium.)

2.8 Žadatel doložil finanční připravenost projektu, tj. doložil, že má zajištěno předfinancování. Jedná se o bankovní příslib, souhlas zřizovatele se zajištěním předfinancování, výpis z účtu žadatele s dostatečným zůstatkem (minimálně ve výši odpovídající plánovanému vyúčtování první etapy v případě etapového projektu, nebo požadovaným celkovým způsobilým výdajům u jednoetapového projektu), rozhodnutí zastupitelstva obce/města nebo rady města o předfinancování projektu. V případě žadatele NNO lze doložit též historii této organizace v délce min 3 let, toto dokládá výroční zprávou nebo daňovým přiznáním. (15 bodů)

2.9 Žadatel nedoložil finanční připravenost, tj. nedoložil, jak má zajištěno předfinancování projektu. (0 bodů)

Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu. Žadatel popisuje potřebné informace v Povinné příloze MAS Sokolovsko. Informace, které žadatel uvede v Povinné příloze MAS Sokolovsko, jsou nutné pro hodnocení tohoto kritéria ve věcném hodnocení Výběrovou komisí. Požadované doklady pro doložení tohoto kritéria žadatel uvádí jako přílohu žádosti.

Referenční dokumenty: žádost o podporu, povinná příloha MAS Sokolovsko, příloha ke kritériu věcného hodnocení č. 1

**Možné hodnoty bodů v kritériu:** pro projekty se stavební částí 15, 7, 0, pro projekty bez stavební části 15, 0

**Přidělené body: 0**

**Zdůvodnění:** Pod názvem Centrum Rožec byly v rámci výzvy 14 předloženy 2 projekty. Pro jejich rozlišení byly manažerkou rozlišeny upřesněním dle obsahu, zde vybavení a auto. Oba



projekty díky obdobnému názvu z části využívají totožné dokumenty prokazující zajištění. Zde finanční zajištění. Výpis z banky ke dni 23. 1. 2019 prokazuje zůstatek 1 667 173,40 CZK. Příložený dopis ČSOB ze dne 22. 2. 2018 není závazný příslib na úvěr, ale pouze potvrzuje připravenost vstoupit do jednání o předfinancování. Dokument byl vydán před vyhlášením výzvy 3. 1. 2019 a proto jej nelze z těchto důvodů akceptovat. Oba doklady jsou použity i projektu Centrum Rožec (pracovně označené klubovna) předkládaném ke stejné výzvě s náklady 2,5 mil. Kč. Proto nelze považovat finanční připravenost za splněnou.

**Text žadatele:**

*Žadatel předložil v rámci projektu reg. č. ..11214 žádost o podporu, jejíž předmětem je pořízení automobilu pro poskytování sociální služby "Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi" ve formě terénní sociální služby. Dále jako součástí projektu požádal o finanční podporu na pořízení vybavení, které bude umístěno a využíváno v budově Centra Rožec v Nové Vsi, a to za účelem zkvalitnění sociální služby Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Druhá žádost o podporu reg. č. 11213 je zaměřena na vybudování venkovní klubovny pro poskytování sociální služby "Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež". Tyto informace jsou uvedeny v jednotlivých žádostech o podporu. Z formálního hlediska se tak jedná o dva samostatné projekty, resp. žádosti o podporu s vlastním registračním číslem. Společný název obou projektů byl zvolen proto, že se jedná o dílčí projekty spojené s hlavním projektem, který dostal označení Centrum Rožec. I z výše uvedeného je zřejmé, že charakterem aktivit se jedná o dva různé projekty s odlišným harmonogramem, rozpočtem, aktivitami a do určité míry i cílovými skupinami.*

*S ohledem na tyto skutečnosti nesouhlasíme se zdůvodněním výběrové komise a neudělením žádného počtu bodů za toto kritérium.*

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali ji jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru: Dle zjištění monitorovacího výboru žadatel nepředložil daňová přiznání, ale pouze vyúčtování daně ze závislé činnosti za zaměstnance za roky 2014 a 2015. Za rok 2016 předložil pouze podklad – účetní sestavu. Potvrzení o možnosti předfinancování nemá náležitosti úvěrového (bankovního) příslibu a z toho důvodu není právně závazné. Dle směrnice č. 1 probíhá věcné hodnocení za komisi, tedy všechny žádosti o podporu podané do dané výzvy jsou hodnoceny společně na jednání a členové výběrové komise hlasují o hodnocení a kontrolních listech. Je tedy možno posuzovat společně i více projektů jednoho žadatele. Z tohoto důvodu předložený výpis z bankovního účtu žadatele s částkou 1.667.173,40 Kč nepokrývá předfinancování výdajů obou předložených projektů v prvních etapách.





**Návrh usnesení:**

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 1 žádosti „Centrum ROŽEC“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

**Výsledek hlasování:** k návrhu nebyly připomínky.

Pro 4 hlasů                      proti 0 hlasů                      zdržel se 0 hlasů

**Usnesení 4/2/2019/MV:**

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 4 žádosti „Centrum ROŽEC“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

**tabulka hlasování:**

Správa pamětihodností s.r.o.	pro
AT Konzult, s.r.o.	pro
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	pro
obec Lomnice	pro

**2. Spolupráce: Aspekt kvality projektu: potřebnost**

(Je možné přidělit body pouze za jedno dosažené podkritérium.)

- a. Žadatel doložil jako přílohu žádosti o dotaci dvě nebo více partnerských smluv o spolupráci. Ze smluv je patrný obsah spolupráce, kterou žadatel bude s partnery uskutečňovat během realizace projektu a v době udržitelnosti. Obsah partnerství se musí týkat předmětu žádosti o podporu nebo tematicky přímo souviset s předmětem žádosti o podporu. Partnerské smlouvy musí být uzavřeny vždy mezi žadatelem a dalším subjektem. Partnerství je bezplatné. (15 bodů)
- b. Žadatel doložil jako přílohu žádosti o dotaci jednu partnerskou smlouvu o spolupráci. Ze smlouvy je patrný obsah spolupráce, kterou žadatel bude s partnerem, uskutečňovat během realizace projektu a v době udržitelnosti. Obsah partnerství se musí týkat předmětu žádosti o podporu nebo tematicky přímo souviset s předmětem žádosti o podporu. Partnerská smlouva musí být uzavřena vždy mezi žadatelem a dalším subjektem. Partnerství je bezplatné. (8 bodů)
- c. Žadatel nedoložil jako přílohu žádosti partnerskou smlouvu o spolupráci splňující kritéria uvedené v bodech 2.1 a 2.2. (0 bodů)

Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu. Žadatel popisuje potřebné informace v Povinné příloze MAS Sokolovsko. Informace, které žadatel uvede v Povinné příloze MAS Sokolovsko, jsou nutné pro hodnocení tohoto kritéria ve věcném hodnocení Výběrovou komisí. Při hodnocení naleznou členové Výběrové komise údaje pro přidělení počtu bodů zejména v přílohách, kde žadatel dokládá partnerské smlouvy o spolupráci, a v povinné příloze MAS Sokolovsko, kde je



třeba napsat zdůvodnění naplnění tohoto kritéria. Dále také v popisu projektu a ve studii proveditelnosti, aby byla patrná spolupráce v souvislosti s obsahem projektu.

Referenční dokumenty: žádost o podporu, povinná příloha MAS Sokolovsko, příloha ke kritériu věcného hodnocení č. 2.

**Možné hodnoty bodů v kritériu:** 15, 8, 0

**Přidělené body:** 0

**Zdůvodnění:** Z předložených smluv o spolupráci není jasný předmět žádosti o podporu (klubovna x auto) a u jedné z partnerských smluv také forma spolupráce.

**Text žadatele:**

*Nelze souhlasit se zdůvodněním a nepřidělením bodů za toto kritérium. Žadatel předložil tři partnerské smlouvy, ve kterých je jednoznačně uvedena forma spolupráce partnerů. Zcela konkrétní forma spolupráce je taktéž uvedena v tzv. Povinné příloze MAS, jakožto příloha k žádosti o podporu.*

*Partner KOTEC o.p.s. se podílel na zpracování studie proveditelnosti a v provozní fázi bude poskytovat tyto sociální služby: nízkoprahové centrum pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. K tomuto partnerovi jsme zároveň doložili jako přílohu k žádosti o podporu Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu v rámci kategorie A sítě sociálních služeb v Karlovarském kraji. Ze žádosti je zřejmé, že KOTEC o.p.s. je poskytovatelem sociálních služeb a právě tento subjekt bude klíčovým partnerem pro zajištění sociálních služeb. K tomuto přeci nelze víc uvést.*

Členové monitorovacího výboru projednali tuto žádost o přezkum, provedli přezkum, žádost shledali jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

**Zdůvodnění rozhodnutí členů Monitorovacího výboru:** Členové monitorovacího výboru se ztotožňují se stanoviskem Výběrové komise. Vzhledem k obecnému znění partnerských smluv nelze určit, zda se partnerské smlouvy vztahují k projektu, který je zaměřen na vybudování klubovny, nebo k projektu, který se týká pořízení vybavení a automobilu.

Návrh usnesení:

Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 2 žádosti „Centrum ROŽEC“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.

Výsledek hlasování: k návrhu nebyly připomínky.

Pro 3 hlasů

proti 0 hlasů

zdržel se 1 hlasů





**Usnesení 4/2/2019/MV:**

**Monitorovací výbor po provedení přezkumu hodnocení kritéria č. 2 žádosti „Centrum ROŽEC“ (reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_072/0011214) shledává žádost o přezkum jako nedůvodnou a nevrací žádost do předchozího kola hodnocení.**

**tabulka hlasování:**

Správa pamětihodností s.r.o.	pro
AT Konzult, s.r.o.	pro
Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	pro
Obec Lomnice	zdržel

V Březové dne 19. 6. 2019

Zapsala: Markéta Hendrichová .....

Ověřil: Pavel Bráborec .....

Předseda Monitorovacího výboru: Josef Janura.....



**Prezenční listina ze zasedání**  
**Monitorovacího výboru MAS Sokolovsko o.p.s.**

**19. června 2019 od 15:00 hodin**

Kancelář MAS, 2. patro MěÚ Březová

Členové Monitorovacího výboru			
Zájmová skupina	Název/jméno partnera	Jméno a příjmení zástupce partnera	Podpis
1. Vzdělávání, zaměstnanost a sociální koheze	Správa pamětihodností s.r.o. (neveřejný sektor)	Miroslav Makovička	
2. Občanská společnost (neveřejný sektor)	Denní centrum Mateřídouška, o.p.s.	Ing. Pavel Bráborec	
3. Udržitelný venkov (neveřejný sektor)	AT Konzult s.r.o.	Ing., Bc. et Bc. Hana Hornová	
4. Kvalita života (veřejný sektor)	Obec Lomnice	Bc. Josef Janura	

ZMOCNĚNEC		
Název/jméno partnera/organizace	Jméno a příjmení Zmocněnce	Podpis

OSTATNÍ		
Název/jméno partnera/organizace	Jméno a příjmení Zmocněnce	Podpis
MAS SOKOLOVSKO o.p.s.	M. HEIDRICHOVÁ	
	I. JÁGRKOVÁ	