

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Směrnice 01
Transparentnost hodnocení a výběru projektů,
zamezení střetu zájmů

Vypracováno:	Ing. Ivana Jágriková, Ing. Markéta Hendrichová, Mgr. Zuzana Odvody
Datum zahájení platnosti:	01. 7. 2011
Aktualizace provedena:	12. 04. 2018

Směrnice 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů se skládá z:



Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

- Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro IROP
- **Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro OPZ**
- Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro PRV
- Příloha č. 1 – Etický kodex
- Příloha č. 2 – Hodnotící/preferenční kritéria
 - Příloha č. 2.1 – Hodnotící/preferenční kritéria pro IROP
 - Příloha č. 2.2 – Hodnotící kritéria pro OPZ
 - Příloha č. 2.3 – Hodnotící kritéria pro PRV

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Směrnice 01
Transparentnost hodnocení a výběru projektů,
zamezení střetu zájmů
pro OPZ

Vypracováno: Ing. Ivana Jágriková, Ing. Markéta Hendrichová, Mgr. Zuzana Odvody

Datum zahájení platnosti: 01. 7. 2011

Aktualizace provedena: 12. 4. 2018



Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro OPZ

1. Transparentnost hodnocení projektů

Hodnocení a výběr projektů probíhá ze strany MAS dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020, Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, Pravidel zapojení Místních akčních skupin do operačního programu Zaměstnanost při implementaci strategií komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen SCLLD) a dále dle Jednacího řádu MAS Sokolovsko o.p.s. dostupného na <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2016/03/Jednaci-rad-organu-OPS.pdf> a Statutu MAS Sokolovsko o.p.s. dostupného na <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2008/07/Statut-2015-07-17.pdf>.

Hodnocení žádostí o podporu zajišťuje MAS. MAS provádí hodnocení a výběr projektů podle níže uvedených kritérií.

Výsledkem výběru projektů jsou písemné záznamy o provedeném hodnocení (včetně bodového) a seznam žádostí o podporu, které MAS navrhuje ke schválení. Tento seznam (obsahující pořadí všech podaných žádostí včetně výše rozpočtu projektů) MAS předává ŘO. Dále **ŘO provádí závěrečné ověření způsobilosti vybraných projektů a kontrolu administrativních postupů MAS** Poslední fází výběru je příprava a vydání právního aktu o poskytnutí podpory.

1.1 **Kontrola přijatelnosti a administrativní kontrola/formální náležitosti**

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí probíhá jako první fáze hodnocení projektů. Toto hodnocení provádí určení pracovníci MAS. Hodnocení v takovém případě provádí jeden určený pracovník MAS, jeho ověření provádí jiný určený pracovník MAS. Na tyto určené pracovníky MAS se také vztahují ustanovení o střetu zájmu. Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

Hodnocení se provádí podle hodnoticích kritérií výzvy MAS:

- Hlavní zdroj informací v žádosti o podporu
- Funkce kritérií – vylučovací kritéria

Kritéria přijatelnosti jsou hodnocena v souladu s metodickým pokynem ŘO a jsou hodnocena slovně ano/ne. Na otázky odpovídá zpracovatel/zpracovatelé hodnocení jednou z variant ANO / NE. V případě záporné odpovědi je nutné uvádět srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria přijatelnosti nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení a výběru.

Při **záporném hodnocení formálních náležitostí** je žadatel vyzván k opravě nebo doplnění žádosti, a to maximálně jednou. Výzva k nápravě nedostatků musí obsahovat termín, do kdy má žadatel možnost

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

nedostatky napravit, lhůta nikdy nesmí být kratší než **5 pracovních dní**. Náprava se může týkat pouze prvků žádosti, které jsou posuzovány v kritériích formálních náležitostí (např. může dojít k doplnění podpisu či přílohy). Není možné v této fázi měnit v žádosti údaje, které nesouvisí s hodnocením formálních náležitostí. Kritéria přijatelnosti nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení a výběru.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí musí být dokončeno **do 30 pracovních dnů** od uzávěrky příjmu žádostí definovaného ve výzvě MAS (do lhůty patří i případné doplnění (náprava) formálních náležitostí, pokud je k ní žadatel vyzván). Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů.

Finálními centrálními stavy se pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí rozumí:

- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu nespĺnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění
- Žádost o podporu nespĺnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

(Kromě těchto finálních stavů je v procesu využíván stav „Žádost o podporu vrácena k doplnění“, ten ovšem není finálním, tj. ty žádosti, které jsou vráceny, musí být následně převedeny do stavu, který vyjadřuje, zda splnily, či nespĺnily kritéria hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.)

MAS po provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, musí být upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení. (V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu.)

Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)	Nutnost slovního komentáře
Kritéria přijatelnosti		
1. Oprávněnost žadatele	Splňuje žadatel definici oprávněného příjemce vymezeného ve výzvě k předkládání žádosti o podporu?	Ne
2. Partnerství	Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádosti o podporu?	Ne
3. Cílové skupiny	Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádosti o podporu? Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část cílové skupiny a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.	Ano
4. Celkové způsobilé výdaje	Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádosti o podporu?	Ne

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

5. Aktivity	Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu (včetně územní způsobilosti)? Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část aktivit a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.	Ano
6. Horizontální principy	Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?	Ne
7. Trestní bezúhonnost	Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný? (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich)?	Ne
8. Soulad projektu s CLLD	Je cíl projektu v souladu s cíli schválené strategie CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ)?	Ano
9. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele*	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Ano

Kritéria formálních náležitostí		
1 Úplnost a forma žádosti	Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?	Ne
2 Podpis žádosti	Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?	Ne

***Podrobnosti k aplikaci kritéria „Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele**

Informace k hodnocení kritéria č. 9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Hlavní otázka: Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantní i pravidly OPZ?

Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“).

Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena.

Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.

Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná.



Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Pomocné podotázky:

1. Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
2. Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obrátem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
Roční obrát znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.
3. Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu?
4. Prokázal žadatel (tzn. primárně členové realizačního týmu projektu/ partner, sekundárně zaměstnanci sociálního podniku nebo spolupracující organizace, příp. jiný relevantní stakeholder) předpoklady pro realizaci úspěšného sociálního podnikání, tj. zkušenosti z oblasti (sociálně) podnikatelské a sociální (s cílovou skupinou)? Jsou tyto zkušenosti konkretizovány? ¹

Na otázky se odpovídá jednou z variant vyhovuje/nevyhovuje.

Přidělení odpovědi nevyhovuje:

1. Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu;
2. Výrazným nepoměrem v agendě ročního obrátu se rozumí, že roční obrát dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrát představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu;
3. Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

1.2 Věcné hodnocení projektů

Následující druhá fáze hodnocení spočívá v tzv. věcném hodnocení. Věcné hodnocení, tj. hodnocení projektů na základě objektivních hodnotících kritérií pro výběr projektů tak, aby nedošlo ke střetu zájmů, bylo nediskriminační a transparentní – v souladu s MPIN. Toto hodnocení provádí výběrový orgán MAS, kterým je Výběrová komise MAS, volený dle Metodiky pro standardizaci MAS v programovém období 2014–2020. Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

¹ Podotázka relevantní pouze v případě výzvy podporující aktivity soc. podnikání.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Nejprve jsou projekty určené k hodnocení elektronicky předány expertnímu hodnotiteli z relevantní oblasti pro zajištění tzv. expertního posudku. Expert vypracuje do 7 kalendářních dnů odborný posudek, který bude podkladem pro další hodnocení hodnotitelů.

Projekty určené k hodnocení jsou pak dále, spolu s odborným posudkem, **na základě losování předány 2 hodnotitelům - členům výběrové komise, a to elektronicky nebo osobně-písemně v kanceláři MAS.** Ti na základě individuálního studia projektové žádosti a sady kritérií pro věcné hodnocení (př. č. 2 této směrnice) vypracují hodnotící posudek do hodnotícího protokolu, který bude obsahovat bodové hodnocení spolu se zdůvodněním. Ve věcném hodnocení lze získat maximálně 100 bodů. Aby žádost splnila podmínky věcného hodnocení, musí získat nejméně 50 bodů a zároveň všechny hlavní otázky ze všech oblastí musí být hodnoceny deskriptory 1 – 3 (výborně až dostatečně). Pokud bude alespoň jedna hlavní otázka hodnocena deskriptorem 4 (nedostatečně) a i když žádost splní min. počet 50 bodů, pak tato žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení. Hodnotitelé vypracují a doručí své posudky pracovníkům MAS do 7 kalendářních dnů od data převzetí projektu k hodnocení.

Pokud se hodnocení obou hodnotitelů liší o více než 20 % bude projekt hodnocen 3. hodnotitelem.

Každý člen výběrové komise podepíše etický kodex obsahující minimálně závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů (vzor viz př. č. 1 této směrnice). Pokud některý hodnotitel dostane k hodnocení projekt, ke kterému by nemohl zaujmout nezájaté stanovisko, předá tento projekt jinému hodnotiteli a současně se zdrží jakéhokoli hodnocení dalších žádostí podaných do stejného opatření/fiche.

Všechny 3 posudky jsou pak doručeny členům Výběrové komise minimálně 7 kalendářních dnů před zasedáním Výběrové komise. Na jednání Výběrové komise pak bude vyhotoveno finální hodnocení projektu, které bude vloženo do systému ISKP2014+ a bude **sestaven seznam** na základě hodnocení projektů, a to vždy za jednotlivá opatření/výzvu.

Pokud komise uzná za vhodné, nebo pokud to pravidla daného OP vyžadují, mohou se hodnocení účastnit i odborníci s hlasem poradním – expertní hodnocení specifických žádostí. Zasedání Výběrové komise se mohou zúčastnit jako kontrolní orgán pracovníci řídicích orgánů.

Věcné hodnocení by mělo být dokončeno do 50 pracovních dnů od provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí pro danou žádost o podporu². Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů. Pro tuto fázi MAS používá následující centrální stavy:

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise nedoporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.).
- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav rozpočtu, apod.).
- Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt neuspěl v hodnocení).

MAS po provedení věcného hodnocení zasílá prostřednictvím MS2014+ žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, budou upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení. (V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu.)

² S výjimkou případů, kdy se fáze opakuje kvůli žádosti o přezkum, viz níže.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

1.3 Výběr projektů

Do fáze výběru postupují pouze žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení. Rozhodovací orgán MAS ustavený v souladu s Metodikou pro standardizaci MAS v programovém období 2014–2020, kterým je **Programový výbor MAS**, vybírá projekty k realizaci na základě návrhu výběrového orgánu MAS (Výběrová komise MAS). Při výběru projektů platí, že pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře.

Hlavním úkolem Programového výboru MAS bude vybrat projekty, které budou doporučeny k obdržení dotace.

Důvody pro nedoporučení projektu k podpoře identifikované Programovým výborem MAS mohou být pouze:

- bylo předloženo více projektů zaměřených na realizaci obdobných aktivit pro stejnou cílovou skupinu ve stejném regionu, které přesahují absorpční schopnosti; (pozn.: pokud se sejde skupina několika projektů zaměřených na stejnou cílovou skupinu, Programový výbor MAS může rozhodnout, že doporučí k financování jen nejlépe hodnocený nebo nejlépe hodnocené³ z nich, a to v návaznosti na potřebu pracovat s touto cílovou skupinou v území MAS);
- překryv projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.

Programový výbor MAS může na základě informací obsažených ve věcném hodnocení žádosti (tj. doporučení a návrhů Výběrové komise MAS nebo na základě výsledku porovnání žádostí projednávaných Programovým výborem MAS mezi sebou rozhodnout o stanovení podmínek poskytnutí podpory na projekt, tj. podmínku krácení rozpočtu, podmínku úprav týkajících se klíčových aktivit, podmínku úprav týkajících se indikátorů, podmínku úprav týkajících se partnerství a podmínku úprav týkajících se realizačního týmu, a to vždy s řádným zdůvodněním. V případě krácení rozpočtu rozhodovací orgán MAS konkretizuje jednotlivé kapitoly rozpočtu nebo aktivity, ve kterých bude projekt finančně krácen. Tyto údaje se vždy zaznamenají do zápisu z jednání Programového výboru MAS.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti doporučené Programovým výborem MAS je rovna celkovému objemu prostředků pro danou výzvu MAS, jsou všechny žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení, doporučeny k podpoře ze strany MAS.

V případě, že celková suma prostředků z rozpočtu OPZ⁴ za všechny žádosti, které uspěly ve věcném hodnocení a nebyly nedoporučeny Programovým výborem MAS z důvodů dle odrážek uvedených výše

³ Může tedy vybrat jen jeden nejlepší, nebo několik, musí se ovšem při svém rozhodování řídit podle počtu bodů, které takto stejně zaměřené projekty získaly ve věcném hodnocení. Projekt s menším počtem bodů nemůže být v rámci stejně zaměřených projektů podpořen, pokud by z důvodu věcného překryvu neměla být podpora poskytnuta projektu s vyšším bodovým ohodnocením.

⁴ Počítá se částky z rozpočtů případně snížených na základě podmínek poskytnutí podpory stanovených rozhodovacím orgánem MAS.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

v této kapitole, je vyšší než celkový objem prostředků pro danou výzvu MAS, je pro doporučení žádosti k financování rozhodující počet bodů z věcného hodnocení, tj. doporučeny budou žádosti o podporu podle počtu bodů z věcného hodnocení sestupně do vyčerpání alokovaných prostředků na výzvu MAS. Zbývající žádosti o podporu navrhuje Programový výbor MAS zařadit do zásobníku projektů. Programový výbor MAS rozhodne o pořadí žádostí o podporu v zásobníku v souladu s počtem bodů z věcného hodnocení.⁵

MAS po dokončení procesu výběru ze strany Programového výboru MAS zasílá žadatelům informaci o výsledku jednání Programového výboru MAS s upozorněním, že:

- tento závěr může být změněn, pokud některý ze žadatelů, jejichž projekt byl zařazen do zásobníku nebo nedoporučen k financování podá žádost o přezkum tohoto negativního výsledku své žádosti a ta bude po posouzení shledána jakožto důvodná, a dále
- že závěry z jednání Programového výboru MAS budou předávány k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO.⁶

*Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu byly zařazeny do zásobníku nebo nedoporučeny k financování, budou upozorněni na možnost **nejpozději do 15 kalendářních dní** ode dne doručení informace o negativním výsledku **požádat o přezkum** tohoto negativního výsledku.*

Projednání žádostí o podporu, které uspěly ve věcném hodnocení, ze strany Programového výboru MAS by mělo být **dokončeno do 30 pracovních dní** od dokončení věcného hodnocení žádostí v rámci dané výzvy MAS.⁷ Do dokončení patří změna stavu u těch žádostí, které Programový výbor MAS v rámci svých kompetencí nedoporučil k financování. Vyrozumění žadatelům nemusí proběhnout ve lhůtě stanovené první větou tohoto odstavce.

Kancelář MAS Sokolovsko zabezpečuje korespondenci s žadatelem, jak v případě doporučení, tak i nedoporučení jejich projektu k financování, popř. v souvislosti s doplněním či odstraněním nedostatků žádosti. Tyto činnosti Kanceláře MAS Sokolovsko zajišťuje především projektový manažer daného programového rámce a administrativní pracovník.

1.4 Odvolání se proti výsledku hodnocení/žádost o přezkum rozhodnutí

Žadatelé mají možnost podání písemné **žádosti o přezkum rozhodnutí všech 3 fází hodnocení**: hodnocení přijatelnosti a formálních náležitosti, věcného hodnocení i výběru projektů. Žadatelé o přezkum předkládají žádost o přezkum rozhodnutí prostřednictvím MS2014+ nejpozději ve stanovené lhůtě (do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku hodnocení jimi předložené žádosti o podporu). Žádosti řeší kontrolní orgán MAS, tedy monitorovací výbor MAS

⁵ Pokud by nastala situace, že v seznamu jsou projekty se stejným bodovým ziskem z věcného hodnocení, ale alokace výzvy MAS neumožňuje podpořit oba dva (příp. všechny, pokud je jich více), pak je v této skupině pro pořadí rozhodující okamžik předložení žádosti o podporu v MS2014+; dříve předložená žádost má v získání podpory přednost.

⁶ Pokud by byly během ověřování prováděného ŘO identifikovány nedostatky, může být nezbytné provést chybou dotčené kroky hodnocení a výběru znovu.

⁷ S výjimkou projednání projektů, u nichž se fáze věcného hodnocení opakuje kvůli žádosti o přezkum, a teprve dodatečně ve věcném hodnocení uspějí. Upozornění: Pokud žádná žádost o podporu nebyla ve věcném hodnocení vyřazena, nemá žádný žadatel oprávnění podat žádost o přezkum.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Sokolovsko. Žadatel může vznést (a tedy budou posuzovány) pouze ty námitky, které budou rozporovat negativní výsledek hodnotícího procesu žádosti o podporu. Žadatel může odkazovat pouze na příslušné pasáže své předložené žádosti o podporu; na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v žádosti o podporu, nebude brán zřetel.

Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je stanovena na **30 pracovních dnů** ode dne doručení této žádosti. U složitějších případů může být lhůta prodloužena na 60 pracovních dnů. O důvodech prodloužení lhůty musí být žadatel informován ještě před jejím uplynutím, a to odesláním oznámení o prodloužení lhůty. Lhůta pro vyřízení žádosti se staví v případě vyžádání stanoviska hodnotitele či výběrové komise. O pozastavení lhůty MAS informuje žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Monitorovací výbor MAS Sokolovsko posoudí žádost o přezkum a brání-li nedostatek údajů vyřízení žádosti, vyzve žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+ ve lhůtě zpravidla do 5 pracovních dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil, a stanoví mu lhůtu 5 pracovních dnů. Nedoplní-li žadatel žádost ve stanovené lhůtě, žádost se odmítne. O odmítnutí žádosti je žadatel informován elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Odpověď odeslaná na žádost o přezkum vždy obsahuje informaci o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum ze strany kontrolního orgánu MAS, tj. zda byla žádost o přezkum shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou a dále jednoznačné zdůvodnění. Kontrolní orgán MAS uvede, která kritéria považuje za nutná přehodnotit. Ve výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné.

Bude-li žádost o přezkum shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, provede MAS bezodkladně nezbytná opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do hodnotícího procesu). Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení.⁸ Hodnotitel/výběrová komise provádějící případný opravný posudek se musí řídit závěry přezkumného řízení. Hodnotitel/výběrová komise vypracovává celý nový hodnotící posudek, ale u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu.

Každý žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum fáze hodnocení, ve které jeho žádost o podporu dosáhla negativního výsledku. Rozhodnutí kontrolního orgánu MAS jsou konečná a není proti nim odvolání. Na rozhodnutí kontrolního orgánu se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti.

Přezkum hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Kontrolní orgán MAS ověřuje, zda rozhodnutí o nesplnění daného kritéria/daných kritérií bylo učiněno v souladu s výzvou MAS. V případě, že kontrolní orgán MAS rozhodne, že je žádost o přezkum (částečně) oprávněná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu k novému hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí a případnému zpětnému zařazení do výběrového procesu. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila nesplnění hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

⁸ Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Přezkum věcného hodnocení

Monitorovací výbor MAS v rámci přípravy podkladů provede kontrolu hodnotícího posudku s ohledem na dodržení metodiky hodnocení v kritériích, které jsou předmětem žádosti o přezkum (tj. zda bylo hodnoceno to, co mělo být, popř. zda přidělený deskriptor/body odpovídá/odpovídají komentáři).⁹

Námítky vůči obsahu komentáře/odůvodnění, pokud koresponduje s nastavením kritérií dle výzvy MAS, nebudou během přezkumného řízení posuzovány, vyjma následujících případů:

1. Pokud budou objektivně dokazovat nesoulad komentáře s platnými právními a metodickými předpisy.
2. Pokud poukazují na objektivní rozpor (např. v případě, kdy se hodnotící komise kriticky vyjadřuje k chybějícímu (nikoliv nedostatečnému) popisu určitého aspektu, a žadatel v žádosti o přezkum prokáže, že v žádosti o podporu byl popis daného aspektu obsažen).

V případě, že monitorovací výbor MAS při přípravě podkladů pro jednání posoudí, že může jít o nedodržení postupu, pak může být předseda výběrové komise vyzván k vyjádření ke spornému bodu ještě před konáním jednání monitorovacího výboru MAS. Monitorovací výbor MAS na svém jednání posoudí relevantnost odůvodnění žádosti o přezkum, dodané stanovisko výběrové komise (pokud bylo vyžádáno), a rozhodne o výsledném verdiktu vyřízení žádosti o přezkum rozhodnutí. Pokud pro své rozhodnutí potřebuje stanovisko výběrové komise a před jednáním nebylo vyžádáno, může monitorovací výbor MAS projednávání přerušit a stanovisko si vyžádat dodatečně. Monitorovací výbor MAS si může vyžádat i zpracování nového věcného hodnocení, pokud shledá tento postup odůvodněný.

V případě vyhovění žádosti o přezkum bude zrušeno předchozí negativní rozhodnutí a žádost bude vrácena ke zpětnému zařazení do hodnotícího procesu. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení.¹⁰

Celý postup odvolání je konkrétně definován Pravidly zapojení MAS do OPZ při implementaci strategií CLLD. Tato pravidla jsou v aktuálním znění zveřejněna na webových stránkách MAS Sokolovsko.

Nebude-li odvolání/žádost o přezkum hodnocení podána v souladu s výše uvedenými Pravidly, nebude předána k řešení kontrolnímu orgánu MAS, který je za posouzení odvolání/žádosti o přezkum rozhodnutí zodpovědný (tj. Monitorovací výbor MAS).

Přezkum výběru projektů

Žádost o přezkum rozhodnutí Programového výboru by se měla primárně dotýkat rozhodnutí učiněných na základě specifických kompetencí rozhodovacího orgánu MAS, tj. např. nedoporučení projektu k podpoře kvůli překryvu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.

Žádost o přezkum ovšem může směřovat i proti rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS, které přímo vycházelo z věcného hodnocení. Stejně jako u žádostí o přezkum výsledku věcného hodnocení ovšem platí, že námítky vůči obsahu komentáře / odůvodnění stanoviska rozhodovacího orgánu MAS, pokud tento koresponduje s metodikou pro věcné hodnocení, nemohou být důvodem pro uznání žádosti o přezkum za (částečně) důvodnou.

Pokud kontrolní orgán MAS rozhodne, že je žádost důvodná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení/výběru dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu do procesu hodnocení

⁹ V případě, kdy žádost o přezkum nezahrnuje všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení, nemusí kontrolní orgán MAS projednat individuálně všechna kritéria.

¹⁰ Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

a výběru. Předchozí věta ovšem platí pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumány všechny prvky (kritéria / stanovisko rozhodovacího orgánu MAS), které zapříčinily negativní výsledek žádosti o podporu.

Postup rozhodovacího orgánu MAS – Programového výboru MAS navazující na přezkumné řízení

Programový výbor MAS se při rozhodování navazujícím na přezkumné řízení musí řídit závěry přezkumného řízení.

Programový výbor MAS v případě, že byla nějaká žádost na základě přezkumného řízení vrácena do procesu hodnocení a výběru nově sestavuje seznamy projektů, které jsou doporučené k podpoře, příp. zařazené do zásobníku či nedoporučené k podpoře.

Postupuje shodně jako při svém prvním projednávání žádostí o podporu předložených v dané výzvě MAS, tj. i v této fázi výběru projektů platí, že pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře. (Oprávnění Programový výbor MAS k nedoporučení projektu k podpoře je stejné jako v případě prvního projednávání žádostí o podporu předložených v dané výzvě MAS.) Shodná je i pravomoc stanovit podmínky poskytnutí podpory, povinnost zvat ŘO na jednání, vyhotovit a zveřejnit zápis atd.

Pokud je výsledkem nového projednání žádostí o podporu Programovým výborem MAS úprava v seznamech projektů, které jsou doporučené k podpoře, příp. zařazené do zásobníku či nedoporučené k podpoře, musí být o nově platném výsledku informováni všichni, jejichž projekty dosáhly jiného výsledku v procesu výběru, než jim byla dříve oznámena. MAS zasílá těmto žadatelům informaci o novém výsledku jednání Programový výbor MAS s upozorněním, že:

- tento závěr může být změněn, pokud některý ze žadatelů, jejichž projekt byl zařazen do zásobníku nebo nedoporučen k financování podá žádost o přezkum tohoto negativního výsledku své žádosti a ta bude po posouzení shledána jakožto důvodná, a dále
- že závěry z jednání Programový výbor MAS budou předávány k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO.

Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu byly zařazené do zásobníku nebo nedoporučeny k financování, budou upozorněni na možnost nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku požádat o přezkum tohoto negativního výsledku.

Projednání žádostí o podporu ze strany Programového výboru MAS by mělo být dokončeno do 30 pracovních dní od dokončení přezkumného řízení, které potřebu opětovného jednání Programového výboru MAS vyvolalo. Vyrozumění žadatelům nemusí proběhnout ve lhůtě stanovené první větou tohoto odstavce.

Pokud přezkumná řízení, k nimž dojde na základě upravených seznamů projektů zařazených do zásobníku či nedoporučených k podpoře, opět vyvolají potřebu dalšího jednání Programového výboru MAS, bude se postupovat shodně dle pravidel uvedených v této kapitole.

Závěrečné ověření způsobilosti

MAS předává po dokončení své části hodnocení a výběru projektů řídicímu orgánu OPZ dokumentaci ke své výzvě za účelem závěrečného ověření způsobilosti, které zahrnuje kontrolu procesu hodnocení a výběru provedeného MAS a kontrolu způsobilosti aktivit a výdajů naplánovaných v projektech, které jsou navrženy k poskytnutí podpory.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Pokud kontrola provedená ŘO neidentifikuje důvod pro odlišný postup, ŘO schválí projekty dle seznamu, v pořadí a ve výši rozpočtu projektů (celkových způsobilých výdajů) schválené MAS k realizaci. V případě, že je celkový objem prostředků na všechny žádosti o podporu, které MAS navrhuje ke schválení, vyšší než objem prostředků, který je k dispozici v rámci alokace dané výzvy MAS, je k podpoře schválena jen část z nich. Zbylé projekty, které splnily podmínky hodnocení a výběru, jsou zařazeny do zásobníku projektů.

Příprava a vydání právního aktu o poskytnutí podpory

Poslední fází výběru je příprava a vydání právního aktu o poskytnutí podpory, pravidla pro tuto fázi výběru jsou k dispozici v Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanost (konkrétní odkaz na elektronickou verzi tohoto dokumentu viz část 10.2 této výzvy).

Žadatelé, jejichž žádost o podporu v předchozích krocích vyhověla, budou vyzváni k doložení dalších podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání právního aktu o poskytnutí podpory (tj. bude využíváno ustanovení § 14k odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)). Přesný výčet údajů a dokladů není stanoven; vždy budou vyžádány informace potřebné pro bankovní převod prostředků a u projektů zakládajících veřejnou podporu nebo podporu de minimis budou vždy vyžádány doklady nutné pro poskytnutí veřejné podpory, resp. podpory de minimis v souladu s platnými právními předpisy.

Pokud byly v předchozích fázích hodnocení a výběru projektů stanoveny nějaké podmínky poskytnutí podpory, bude žadatelům také doporučena úprava žádosti tak, aby jí mohlo být v řízení o poskytnutí podpory zcela vyhověno (tj. bude využíváno ustanovení § 14k odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)).

Nové rozhodnutí

V případě projektů, kterým bude žádost o podporu zamítnuta, není vyloučen postup dle ustanovení § 14p č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), tj. může dojít k vydání rozhodnutí, kterým bude podpora na projekt poskytnuta. Tento postup je relevantní zejména u projektů, které sice vyhoví kritériím hodnocení, nicméně kvůli vysokému zájmu o podporu a lepším výsledkům jiných žádostí, na ně alokace výzvy nejprve nevystačí.

Specifický postup v případě zániku žadatele

Na základě ustanovení § 14l zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) se stanovuje, že v případě zániku žadatele bude řízení o poskytnutí podpory pokračovat pouze, pokud zánik patří do některé z následujících kategorií:

- přeměna obchodní společnosti nebo družstva podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev – jedná se o případy fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, kdy žadatel je zanikající obchodní společností nebo zanikajícím družstvem;
- slučování, splyvání a rozdělování školských právnických osob ve smyslu § 14d odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, kdy žadatel je zanikající školská právnická osoba;
- změna žadatele ze zákona - jedná se o případy, kdy žadatel zanikne na základě ustanovení zákona a současně je bez pochybností možné identifikovat nástupnickou organizaci.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

1.5 Nediskriminační jednání

Postup vyhlašování výzev MAS Sokolovsko, hodnocení a výběr projektů je dán metodickými pokyny a statutem MAS Sokolovsko (dostupný <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2008/07/Statut-2015-07-17.pdf>) a zabezpečí, že projekty budou hodnoceny v několika stupních, různými lidmi, z různých oborů (podnikatelé, samospráva, neziskové subjekty) a z různých oblastí MAS. Takto bude max. omezen vliv případných lobbystických aktivit při rozdělování dotací.

Veškeré aktivity spojené s hodnocením, výběrem projektů a odvoláním žadatelů budou plně v gesci výběrové komise, programového výboru a monitorovacího výboru MAS. Z jednání všech orgánů zainteresovaných na hodnocení a výběru projektů budou předsedy jednotlivých orgánů vyhotoveny zápisy.

Výsledky hodnocení projektů vč. Zápisů ze zasedání relevantních orgánů MAS (především ze zasedání Výběrové komise a Programového výboru MAS) budou pracovníky MAS vkládány do elektronického prostředí (tj. MS2014+)

1.6 Zamezení střetu zájmů

- 1) Složení výběrové komise musí být takové, aby v ní byli zástupci veřejného sektoru i soukromého sektoru.
- 2) Každý projekt hodnotí min. 2 hodnotitelé. Pokud se hodnocení obou hodnotitelů liší o více, než 20 % z vyššího hodnocení, bude projekt hodnocen 3. hodnotitelem. Z těchto 3 hodnocení je spočítán průměrný počet bodů.
- 3) Žádný hodnotitel nesmí hodnotit projekt, který sám připravoval do dané výzvy, příp. žije v katastrálním území, na kterém se projekt realizuje, příp. má jakékoli osobní či pracovní vazby na žadatele. Toto potvrzuje každý hodnotitel podpisem Etického kodexu.
- 4) Při hodnocení využíváme znalostí místních podmínek. Hlavní manažer SCLLD, příp. jiný informovaný pracovník Kanceláře MAS je zasedání Výběrové komise, Programového výboru a Monitorovacího výboru vždy přítomen a důsledně sleduje, aby ke střetu zájmů nedošlo. Přesto jsou hodnotitelé před hodnocením vyzváni, aby oznámili případný střet zájmů v hodnocení projektů, pokud by jim takový byl přidělen. Pokud by taková situace nastala, byl by projekt následně přidělen jinému hodnotiteli. Daný hodnotitel se zdrží následně i hodnocení všech dalších projektů podaných do stejného Opatření.
- 5) Při rozhodování o věcném hodnocení (výběrová komise) i výběru projektů (programový výbor) náleží nejméně 50 % hlasů partnerům, kteří nespádají do kategorie veřejný sektor. Pro potřeby hodnocení projektů s ohledem na množství hodnocených projektů nemusí být vždy zvána celá výběrová komise, ale je třeba vždy přihlížet k tomu, aby veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavovala víc než 49 % hlasovacích práv.

1.7 Transparentnost a zajištění auditní stopy

MAS je povinna zveřejnit na svých webových stránkách min. následující:

- seznam zaregistrovaných žádostí,
- seznam vybraných a nevybraných projektů vč. uvedení získaných bodů, tj. průměrné hodnoty od všech hodnotitelů daného projektu,

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

- zápis ze zasedání Výběrové komise, Programového výboru, Monitorovacího výboru (je-li svolán)
- výsledek odvolacího řízení (bylo-li řízení realizováno)

Konkrétní termíny pro zveřejnění informací, příp. další povinně zveřejňované informace, jsou součástí Pravidel zapojení MAS do OPZ při implementaci strategií CLLD.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Etický kodex

Příloha č. 2.2 – Hodnotící kritéria pro OPZ

Seznam zkratk:

CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CRR	Centrum pro regionální rozvoj České republiky
ČR	Česká republika
CSSF14+	Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro administraci, správu a monitoring projektů
IROP	Integrovaný regionální operační program
ISKP14+	Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro přístup externích uživatelů
MAS	místní akční skupiny
MPIN	Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 - 2020
MP-RVHP	Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020
OPZ	Operační program Zaměstnanost 2014 – 2020
PRV	Program rozvoje venkova České republiky na období 2014 – 2020
ŘO	Řídící orgán
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Příloha 1 směrnice č. 01 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů:

Etický kodex - vzor

ETICKÝ KODEX OSOBY PODÍLEJÍCÍ SE NA HODNOCENÍ ČI VÝBĚRU ŽÁDOSTÍ O PODPORU

předložených na základě výzvy SCLLD MAS Sokolovsko o.p.s.

Výzva č. XY v rámci Programového rámce XY

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen hodnotitel/hodnotitelka) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (OPZ)/Integrovaného regionálního operačního programu (IROP)/Programu rozvoje venkova ČR (PRV) na období 2014-2020, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním, tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ/IROP/PRV pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/ka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/ka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/ka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/a, nebo ho/jí s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/ka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/ka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/a do postavení, ve kterém je zavázán/a oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/ka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/ka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho/její činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/ka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.



Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Jméno a příjmení	
Podpis	
Místo a datum	

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Příloha 2.2 Hodnotící kritéria pro OPZ Směrnice 01 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

1. Programový rámec OPZ

• Podopatření 1.1.1.1 Podpora zaměstnanosti

V rámci oblasti zaměstnanosti předpokládáme důraz na zvyšování kompetencí účastníků z cílových skupin projektů za účelem zlepšení jejich postavení na trhu práce. Cílem je připravit účastníky na měnící se trh práce na Sokolovsku, vybavit je potřebnými kompetencemi k pokud možno dlouhodobému umístění na trhu práce. Pro účastníky z řad cílových skupin je neefektivní a demotivující jen krátkodobé zaměstnání pouze po dobu trvání projektu, např. po dobu čerpání mzdových příspěvků na dotované pracovní místo. Důraz je kladen také na spolupráci místních aktérů na trhu práce. *Zdroj: SCLLD, PR OPZ, písm. K daného opatření*

• Podopatření 1.2.1.1: Sociální podnikání

V rámci oblasti sociálního podnikání budou preferovány aktivity projektů vedoucích k trvalému zlepšení postavení cílových skupin na trhu práce. Je kladen důraz na udržitelnost, sociální podnik má být schopný existence i po skončení financování z OP ZAM. Jedná se o naplnění základních principů sociálního podnikání. *Zdroj: SCLLD, PR OPZ, písm. K daného opatření*

- Podopatření 1.3.1.1: Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení
- Podopatření 2.1.3.1 Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce

Hodnotící kritéria pro Programový rámec OPZ jsou rozdělena do 4 oblastí:

1. Účelnost
2. Efektivnost a hospodárnost
3. Proveditelnost
4. Potřebnost

Hodnotící kritéria pro Programový rámec OPZ

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>1. Účelnost – povinné kritérium OPZ</p> <p>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?“</p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>1.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</p> <p>1.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj.</p>	<p>max. 20</p>

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</p> <p>1.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</p> <p>1.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?</p> <p>1.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?</p> <p>1.6 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</p> <p>1.7 Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</p> <p>1.8 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p> <p>1.9 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl požadovaného stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p> <p>1.10 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/dat (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p> <p>1.11 Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?</p> <p>Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?</p> <p>Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?</p> <p>Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?</p> <p>Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?</p> <p>Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k</p>	

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?</p> <p>Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?¹¹</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem.</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 20 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi účelný,</i> <i>„dobře“ a 15 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako účelný</i> <i>„dostatečně“ a 10 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako účelný</i> <i>„nedostatečně“ a 5 bodů u projektu, jehož účelnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neúčelný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</i></p>	
<p>2. Efektivnost a hospodárnost – povinné kritérium OPZ</p> <p>Hlavní smysl tohoto kritéria: „S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?“</p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>2.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p> <p>2.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</p> <p>2.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelná (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</p> <p>2.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</p> <p>2.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</p>	<p>max. 30</p>

¹¹ Podotázka 1.11 relevantní pouze v případě výzva na sociální podnikání

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>2.6 Je rozpočet přiměřený obsahu klíčových aktivit?</p> <p>2.7 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</p> <p>2.8 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p> <p>2.9 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>2.10 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a k celkové výši rozpočtu projektu?</p> <p>2.11 Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?</p> <p>Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?</p> <p>Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podložené analýzou trhu?</p> <p>Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?</p> <p>Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?</p> <p>Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?¹²</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozena slovním komentářem</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p>	

¹² Podotázky 2.11 jsou relevantní pouze v případě výzvy n sociální podnikání

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>„velmi dobře“ a 30 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi efektivní a hospodárny.</p> <p>„dobře“ a 22,5 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako efektivní a hospodárny.</p> <p>„dostatečně“ a 15 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako efektivní a hospodárny.</p> <p>„nedostatečně“ a 7,5 bodů u projektu, jehož efektivnost a hospodárnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neefektivní a nehospodárny. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</p>	
<p>3. Proveditelnost – povinné kritérium OPZ</p> <p>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena do průběhu projektu?“</p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>3.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</p> <p>3.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</p> <p>3.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</p> <p>3.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</p> <p>3.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</p> <p>3.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</p> <p>3.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</p> <p>3.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?</p> <p>3.9 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</p> <p>3.10 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</p> <p>3.11 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p> <p>3.12 Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením</p>	<p>max. 20</p>

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<p>provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb? Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)? Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců? Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?¹³</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 20 bodů u projektu, jenž se jeví jako jasně proveditelný, „dobře“ a 15 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako proveditelný, „dostatečně“ a 10 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako proveditelný, „nedostatečně“ a 5 bodů u projektu, jehož proveditelnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neproveditelný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení..</i></p>	
<p>4 Potřebnost projektu na daném území pro danou cílovou skupinu z hlediska naplňování cílů SCLLD – kritérium MAS obecné</p> <p>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou oblast/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD“</p> <p>Hodnotící pomocné otázky pro opatření 1.1.1.1 „Podpora zaměstnanosti“ a 1.2.1.1 „Sociální podnikání“:</p>	<p>max. 30</p>

¹³ Podotázky 3.12 jsou relevantní pouze v případě výzvy na sociální podnikání.

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
4.1 Počítá projekt s umístěním osob z řad účastníků projektu na volná nebo nová pracovní místa, příp. počítá projekt s tvorbou nových pracovních míst?	
4.2 Zamyslel se žadatel nad potenciálem CS uplatnit se na trhu práce?	
4.3 Je dobře definován problém, který projekt řeší, včetně jeho příčiny?	
4.4 Jsou v projektu dostatečně popsány dosavadní způsoby řešení problému a jejich účinnost/dopad na vybranou cílovou skupinu? Případně je zde popsáno, v čem byly dosavadní způsoby neefektivní a v čem by mohl nově navrhovaný přístup k řešení problému být efektivní, přínosný?	
4.5 Jsou jasně analyzovány důsledky/dopady (ekonomické, osobní, společenské) pro danou cílovou skupinu i společnost obecně?	
4.6 Vychází popis problému řešeného projektem z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
4.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	
4.8 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak? (tedy nejen cílové skupiny, ale i jiných subjektů).	
4.9 Je zpracována analýza cílové skupiny v souvislosti s potřebností podpory v rámci projektových aktivit alespoň v minimálně požadované míře?	
4.10 Podporuje projekt spolupráci místních aktérů a posílení místních kapacit?	
<p>Hodnotící pomocné otázky pro opatření 1.3.1.1 „Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení“ a Pro opatření 2.1.3.1 „Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce“:</p>	
4.11 Je dobře definován problém, který projekt řeší, včetně jeho příčiny?	
4.12 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
4.13 Jsou v projektu dostatečně popsány dosavadní způsoby řešení problému a jejich účinnost/dopad na vybranou cílovou skupinu? Případně je zde popsáno, v čem byly dosavadní způsoby neefektivní a v čem by mohl nově navrhovaný přístup k řešení problému být efektivní, přínosný?	
4.14 Jsou jasně analyzovány důsledky/dopady (ekonomické, osobní, společenské) pro danou cílovou skupinu i společnost obecně?	
4.15 Vychází popis problému řešeného projektem z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
4.16 Je projekt potřebný v daném čase na daném území?	
4.17 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	
4.18 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak? (tedy nejen cílové skupiny, ale i jiných subjektů).	
4.19 Je zpracována analýza cílové skupiny v souvislosti s potřebností podpory v rámci projektových aktivit v minimálně požadovaném rozsahu – viz příloha výzvy vzor Analýzy cílové skupiny?	
4.20 Podporuje projekt spolupráci místních aktérů a posílení místních kapacit?	
<p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p>„velmi dobře“ a 30 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi potřebný, „dobře“ a 22,5 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako potřebný, „dostatečně“ a 15 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako potřebný, „nedostatečně“ a 7,5 bodů u projektu, jehož potřebnost nevyplývá z popisu</p>	

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Hodnotící kritérium vč. popisu	Počet bodů
<i>projektu a ten se tak jeví jako nepotřebný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</i>	
CELKEM	100
Hranice pro splnění věcného hodnocení:	min. 50

DALŠÍ USTANOVENÍ:

Výběrová komise je povinna řídit se platným zněním dokumentu „Pravidla zapojení místních akčních skupin do OPZ při implementaci strategií CLLD“.

- Hodnotitelé a Výběrová komise musí mít k dispozici podpůrné hodnocení dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS. Toto podpůrné hodnocení bylo vypracováno osobou s odborností v oblasti, na kterou je projekt zaměřen. Toto podpůrné hodnocení je pomůckou pro hodnocení výběrové komise a nepředstavuje pro výběrovou komisi omezení ve věci jejího provádění věcného hodnocení.
- Hodnotitelé přidělí v rámci každého kritéria deskriptor a bodové hodnocení. Tyto budou společně s podpůrným hodnocením podkladem pro finální hodnotící posudek Výběrové komise, který bude vypracován na základě konsenzu. Hodnotící posudek včetně přiděleného deskriptoru a bodového ohodnocení musí komise podrobně a transparentně zdůvodnit.
- Hodnotící komise může u projektů vybraných k podpoře zavázat žadatele k provedení konkrétních úprav tak, aby realizace projektu byla efektivnější. Po splnění těchto podmínek projekt splní věcné hodnocení. Hodnotící komise musí tyto požadavky formulovat konkrétně a jednoznačně a vždy musí být zdůvodněny. Jedná se o úpravy:
 - ✓ snížení rozpočtu spočívající v navržení úpravy jednotlivých položek rozpočtu v případě, že dojde k překročení doporučených nebo v místě obvyklých cen,
 - ✓ úprava hodnot indikátorů,
 - ✓ vypuštění nadbytečných klíčových aktivit,
 - ✓ úpravu obsahu klíčové aktivity v relevanci na větší efektivnost, hospodárnost, účelnost či potřebnost.