

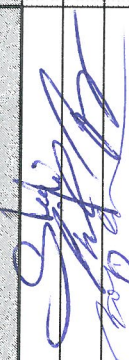
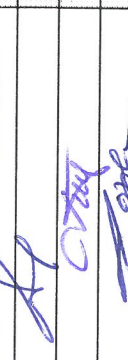







Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	487/03_16_047/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010125
Název projektu	Centrum Rožec, Nová Ves - OPZ
Název žadatele	Kotec, o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou oblastí/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD	30	Dostatečné	15,00	Potřebnost projektu není příliš dobře doložena. Projekt je plánován v malé obci, kde je cílová skupina velice malá (26 osob), podpořené osoby v rámci indikátoru 60000 v projektu jsou plánovány pouze v počtu 10 osob. Nízká hustota osídlení a jeho odlehlost současně činí každou sociální službu zde ekonomicky i organizačně náročnější než v přístupnějších a hustěji osídlených lokalitách, což nesnižuje její potřebnost, bohužel však snižuje proveditelnost projektu. Naplnění cílů z hlediska SCLLD by sice bylo možné, ale ve velmi malém procentu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobře	15,00	Cíl projektu je nastaven v souladu s principy SMART, je měřitelný a zvolená klíčová aktivita by mohla vést k jeho splnění. Chybí však konkrétnější popis toho, jak bude klíčová aktivita realizována - veškerý popis je pouze obecný, chybí zde popis zacílený přímo na cílovou skupinu v dané lokalitě. Zcela chybí také popis zhodnocení dopadu na CS.
Efektivnost a hospodár	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	30	Nedostatečné	7,50	Využití zdrojů je nastaveno zcela nevhodně. Projekt má rozpočet navržený v částce více jak 3 mil. Kč, podpořených osob v rámci indikátoru 60000 je pouze 10, plánované výstupy jsou tedy zcela minimální oproti fin. nákladům. Personální zajištění služby a tím i osobní náklady jsou vzhledem k nízké kvantitě výstupů naddimenzovné. Ostatní náklady rozpočtu projektu nejsou řádně popsány a zdůvodněny přiřazením k aktivitám. Imi malou hodnotu, nemusejí být splněny. Částka na nájem a operativní leasing je velmi vysoká, v textu však není žádná zmínka o tom, o jaké místo pro realizaci NZDM jde a zda je výše nájmů opravdu adekvátní.
Proveditelnost	Způsob realizace zvolených aktivit a zapojení cílové skupiny	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátní je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	20	Nedostatečné	5,00	Cílová skupina je popsána obecně a chybí zde popis jejího zapojení do všech fází projektu. Vzhledem k tomu, že v místě realizace projektu je pouze 26 osob ve věku 15 - 26 let a žadatel plánuje její v podstatě 100% zapojení, což je velmi nepravděpodobné a rizikové. Popis aktivit je velmi obecný až vágní. Projekt postará jasně stanovené výstupy jednotlivých aktivit. Rovněž by mělo být v žádosti alespoň rámcově popsáno, jakými konkrétními aktivitami chce žadatel dosáhnout výstupů a jak budou aktivity časově provázány. Tyto informace v projektu zcela chybí. Chybí popis způsobu získání klientů pro účast v projektu a jejich udržení, chybí vysvětlení, jak budou organizačně a časově zajištěny základní činnosti služby NZDM a jaký budou mít tyto základní činnosti obsah.

Nedostatečný popis aktivit projektu, jejich provázanost a přiřazení k výstupům, chybějící popis způsobu získání klientů pro účast v projektu, vysvětlení jak budou mít obsah základní činnosti služby NZDM a nevhodné nastavení ekonomické složky projektu nedávají záruky jeho proveditelnost a hospodárnosti vynaložených prostředků.Celý projekt je velice nadhodnocený a za poměrně velké finanční náklady plánuje zcela minimální výstupy. Analýza cílové skupiny neobsahuje žádné šetření mezi cílovou skupinou ohledně zájmu o nízkoprahové zařízení, navíc je v lokalitě velmi malý počet osob ve věku 15 - 26 let. Hrozí zde tedy velmi vysoké riziko, že nastavené indikátory, přes jejich ve Jediná klíčová aktivita nastavená v projektu nemá název a je popsána velice obecně. Z výše uvedených důvodů projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk		42,30
Výsledek vešného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky vešného hodnocení	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:	Miroslav Stropek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Emil Voráč	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Roman Kotlínek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Zdeněk Bednář	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Lokaj	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Pavel Čáslava	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Vladimír Mikeš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bedřich Loos	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Robert Pisár	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Martina Pádrová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ladislav Zoubek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:		Pro
Zdržel se				