

**Směrnice 01**  
**Transparentnost hodnocení a výběru projektů,**  
**zamezení střetu zájmů**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Vypracováno:              | Ing. Ivana Jágriková, Ing. Markéta Hendrichová, Mgr. Zuzana Odvody |
| Datum zahájení platnosti: | 01. 7. 2011  |
| Aktualizace provedena:    | 16. 12. 2016   |

### Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Směrnice 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů se skládá z:

- Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro IROP
- **Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro OPZ**
- Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro PRV
- Příloha č. 1 – Etický kodex
- Příloha č. 2 – Hodnotící/preferenční kritéria
  - Příloha č. 2.1 – Hodnotící/preferenční kritéria pro IROP
  - Příloha č. 2.2 – Hodnotící kritéria pro OPZ
  - Příloha č. 2.3 – Hodnotící kritéria pro PRV

**Směrnice 01**  
**Transparentnost hodnocení a výběru projektů,**  
**zamezení střetu zájmů**  
**pro OPZ**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Vypracováno:              | Ing. Ivana Jágriková, Ing. Markéta Hendrichová, Mgr. Zuzana Odvody |
| Datum zahájení platnosti: | 01. 7. 2011  |
| Aktualizace provedena:    | 9. 1. 2017   |

Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

**Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů – pro OPZ****1. Transparentnost hodnocení projektů**

Hodnocení a výběr projektů probíhá ze strany MAS dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020, Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, Pravidel zapojení Místních akčních skupin do operačního programu Zaměstnanost při implementaci strategií komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen SCLLD) a dále dle Jednacího řádu MAS Sokolovsko o.p.s. dostupného na <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2016/03/Jednaci-rad-organu-OPS.pdf> a Statutu MAS Sokolovsko o.p.s. dostupného na <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2008/07/Statut-2015-07-17.pdf>.

**1.1 Kontrola přijatelnosti a administrativní kontrola/formální náležitosti**

Projektové žádosti o podporu zaregistrované do výzev SCLLD MAS Sokolovsko jsou postoupeny do první fáze hodnocení, tj. kontroly přijatelnosti a administrativní kontroly/kontroly formálních náležitostí. Toto provádí pracovníci Kanceláře MAS.

Kritéria přijatelnosti jsou hodnocena v souladu s metodickým pokynem ŘO a jsou hodnocena slovně ano/ne. Na otázky odpovídá zpracovatel/zpracovatelé hodnocení jednou z variant ANO / NE. V případě záporné odpovědi je nutné uvádět srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria přijatelnosti nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

Při záporném hodnocení formálních náležitostí je žadatel vyzván k opravě nebo doplnění žádosti, a to maximálně jednou. Výzva k nápravě nedostatků musí obsahovat termín, do kdy má žadatel možnost nedostatky napravit, lhůta nikdy nesmí být kratší než 5 pracovních dní. Náprava se může týkat pouze prvků žádosti, které jsou posuzovány v kritériích formálních náležitostí (např. může dojít k doplnění podpisu či přílohy). Není možné v této fázi měnit v žádosti údaje, které nesouvisí s hodnocením formálních náležitostí. Kritéria přijatelnosti nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení a výběru.

| Název kritéria                 | Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)  | Nutnost slovního komentáře |
|--------------------------------|---|----------------------------|
| <b>Kritéria přijatelnosti</b>  |   |                            |
| <b>1. Oprávněnost žadatele</b> | Splňuje žadatel definici oprávněného příjemce vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?  | Ne                         |
| <b>2. Partnerství</b>          | Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?  | Ne                         |
| <b>3. Cílové skupiny</b>       | Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?<br>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část cílové skupiny a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze | Ano                        |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

|   |  |     |
|---|--|-----|
|   | toto kritérium vyhodnotit jako splněné.  |     |
| <b>4. Celkové způsobilé výdaje</b>  | Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?  | Ne  |
| <b>5. Aktivity</b>  | Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu (včetně územní způsobilosti)?<br>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část aktivit a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné. | Ano |
| <b>6. Horizontální principy</b>   | Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?  | Ne  |
| <b>7. Trestní bezúhonnost</b>   | Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný?<br>(V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich)?   | Ne  |
| <b>8. Soulad projektu s CLLD</b>  | Je cíl projektu v souladu s cíli schválené strategie CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ)?   | Ano |
| <b>9. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele*</b> | Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?  | Ano |

|  |  |    |
|--|--|----|
| <b>Kritéria formálních náležitostí</b> |  |    |
| <b>1 Úplnost a forma žádosti</b>       | Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)? | Ne |
| <b>2 Podpis žádosti</b>                | Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?  | Ne |

### \*Podrobnosti k aplikaci kritéria „Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Informace k hodnocení kritéria č. 9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele

Hlavní otázka: Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantní i pravidly OPZ?

Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období. Provozní kapacitou se rozumí kapacita zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how (pozn.: vychází z anglického „operational“ ve smyslu „ready to use“).

Zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu je překážkou k tomu, aby žádost o podporu mohla být podpořena.

Subjekt žadatele je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

U projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná. Pomocné podotázky:

1. Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
2. Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?  
Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.
3. Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu?

Na otázky se odpovídá jednou z variant vyhovuje/nevyhovuje.

Přidělení odpovědi nevyhovuje:

1. Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu;
2. Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu;
3. Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

**Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí** musí být dokončeno do 30 pracovních dnů od uzavěrky příjmu žádostí definovaného ve výzvě MAS (do lhůty patří i případné doplnění (náprava) formálních náležitostí, pokud je k ní žadatel vyzván). Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů. Finálními centrálními stavy se pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí rozumí:

- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

(Kromě těchto finálních stavů je v procesu využíván stav „Žádost o podporu vrácena k doplnění“, ten ovšem není finálním, tj. ty žádosti, které jsou vráceny, musí být následně převedeny do stavu, který vyjadřuje, zda splnily, či nesplnily kritéria hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.)



## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

MAS po provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, musí být upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení.

## 1.2 Věcné hodnocení projektů

Následující druhá fáze hodnocení spočívá v tzv. věcném hodnocení. Věcné hodnocení, tj. hodnocení projektů na základě objektivních hodnotících kritérií pro výběr projektů tak, aby nedošlo ke střetu zájmů, bylo nediskriminační a transparentní – v souladu s MPIN. Toto hodnocení provádí hodnotící komise MAS, což je výběrový orgán MAS Sokolovsko, kterým je výběrová komise.

Nejprve jsou projekty určené k hodnocení elektronicky předány expertnímu hodnotiteli z relevantní oblasti pro zajištění tzv. expertního posudku. Expert vypracuje do 7 kalendářních dnů odborný posudek, který bude podkladem pro další hodnocení hodnotitelů.

Projekty určené k hodnocení jsou pak dále, spolu s odborným posudkem, **na základě losování předány 2 hodnotitelům - členům výběrové komise, a to elektronicky nebo písemně v kanceláři MAS.** Jeden hodnotitel vždy musí být z veřejné sféry, jeden ze sféry soukromé (tj. podnikatelské, neziskové, dobrovolník – občan). Ti na základě individuálního studia projektové žádosti a sady kritérií pro věcné hodnocení (př. č. 2 této směrnice) vypracují hodnotící posudek do hodnotícího protokolu, který bude obsahovat bodové hodnocení spolu se zdůvodněním. Ve věcném hodnocení lze získat maximálně 100 bodů. Aby žádost splnila podmínky věcného hodnocení, musí získat nejméně 50 bodů a zároveň všechny hlavní otázky ze všech oblastí musí být hodnoceny deskriptory 1 – 3 (výborně až dostatečně). Pokud bude alespoň jedna hlavní otázka hodnocena deskriptorem 4 (nedostatečně) a i když žádost splní min. počet 50 bodů, pak tato žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení. Hodnotitelé vypracují a doručí své posudky pracovníkům MAS do 7 kalendářních dnů od data převzetí projektu k hodnocení.

Pokud se hodnocení obou hodnotitelů liší o více než 20 % bude projekt hodnocen 3. hodnotitelem.

Každý člen výběrové komise podepíše etický kodex obsahující minimálně závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů (vzor viz př. č. 1 této směrnice). Pokud některý hodnotitel dostane k hodnocení projekt, ke kterému by nemohl zaujmout nezájaté stanovisko, předá tento projekt jinému hodnotiteli a současně se zdrží jakéhokoli hodnocení dalších žádostí podaných do stejného opatření/fiche.

**Všechny 3 posudky jsou pak doručeny členům Výběrové komise minimálně 7 kalendářních dnů před zasedáním Výběrové komise.** Na jednání Výběrové komise pak bude vyhotoveno finální hodnocení projektu, které bude vloženo do systému ISKP2014+ a bude **sestaven tzv. long list** na základě hodnocení projektů, a to vždy za jednotlivá opatření/výzvu.

Pokud komise uzná za vhodné, nebo pokud to pravidla daného OP vyžadují, mohou se hodnocení účastnit i odborníci s hlasem poradním – expertní hodnocení specifických žádostí. Zasedání Výběrové komise se mohou zúčastnit jako kontrolní orgán pracovníci řídicích orgánů.

Věcné hodnocení by mělo být dokončeno do 50 pracovních dnů od provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí pro danou žádost o podporu<sup>1</sup>. Dokončením se rozumí změna stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů. Pro tuto fázi MAS používá následující centrální stavy:

<sup>1</sup> S výjimkou případů, kdy se fáze opakuje kvůli žádosti o přezkum, viz níže.

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise nedoporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.).
- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav rozpočtu, apod.).
- Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt neuspěl v hodnocení).

MAS po provedení věcného hodnocení zasílá prostřednictvím MS2014+ žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti z nich, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, budou upozorněni na možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení. (V případě žadatelů, jejichž žádosti v hodnocení uspěly, se za splnění povinnosti informovat považuje i provedení příslušné změny stavu žádosti o podporu.)

## 1.3 Výběr projektů

Následně jsou projekty z tzv. long listu předány členům Programového výboru. Jeho hlavním **úkolem bude vybrat projekty, které budou doporučeny k obdržení dotace.**

Programový výbor provede výběr projektů a stanoví výši jejich podpory (max. % výše podpory je stanoveno operačními programy). Toto je uskutečňováno na základě předchozího návrhu výběrové komise.

V případě, že částka alokovaná pro danou výzvu nebude vyčerpána, a umožní-li to podmínky pro vyhlášení výzev, bude nevyčerpaná částka převedena do pozdější výzvy.

Po provedení výběru projektů budou žádosti vybrané k podpoře včetně všech relevantních dokumentů předány na ŘO OPZ.

Kancelář MAS Sokolovsko zabezpečuje korespondenci s žadateli, jak v případě doporučení, tak i nedoporučení jejich projektu k financování, popř. v souvislosti s doplněním či odstraněním nedostatků žádosti. Tyto činnosti Kanceláře MAS Sokolovsko zajišťuje především projektový manažer daného programového rámce a administrativní pracovník.

## 1.4 Odvolání se proti výsledku hodnocení/žádost o přezkum rozhodnutí

Žadatelé mají možnost podání písemné žádosti o přezkum rozhodnutí všech 3 fází hodnocení: hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí, věcného hodnocení i výběru projektů. Žadatelé o přezkum předkládají žádost o přezkum rozhodnutí prostřednictvím MS2014+ nejpozději ve stanovené lhůtě (do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku hodnocení jimi předložené žádosti o podporu). Žádosti řeší kontrolní orgán MAS, tedy monitorovací výbor MAS Sokolovsko. Žadatel může vznést (a tedy budou posuzovány) pouze ty námitky, které budou rozporovat negativní výsledek hodnotícího procesu žádosti o podporu. Žadatel může odkazovat pouze na příslušné pasáže své



### Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

předložené žádosti o podporu; na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v žádosti o podporu, nebude brán zřetel.

Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je stanovena na 30 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. U složitějších případů může být lhůta prodloužena na 60 pracovních dnů. O důvodech prodloužení lhůty musí být žadatel informován ještě před jejím uplynutím, a to odesláním oznámení o prodloužení lhůty. Lhůta pro vyřízení žádosti se staví v případě vyžádání stanoviska hodnotitele či výběrové komise. O pozastavení lhůty MAS informuje žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Monitorovací výbor MAS Sokolovsko posoudí žádost o přezkum a brání-li nedostatek údajů vyřízení žádosti, vyzve žadatele elektronicky prostřednictvím MS2014+ ve lhůtě zpravidla do 5 pracovních dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil, a stanoví mu lhůtu 5 pracovních dnů. Nedoplní-li žadatel žádost ve stanovené lhůtě, žádost se odmítne. O odmítnutí žádosti je žadatel informován elektronicky prostřednictvím MS2014+.

Odpověď odeslaná na žádost o přezkum vždy obsahuje informaci o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum ze strany kontrolního orgánu MAS, tj. zda byla žádost o přezkum shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou a dále jednoznačné zdůvodnění. Kontrolní orgán MAS uvede, která kritéria považuje za nutná přehodnotit. Ve výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné.

Bude-li žádost o přezkum shledána důvodnou nebo částečně důvodnou, provede MAS bezodkladně nezbytná opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do hodnoticího procesu). Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení.<sup>2</sup> Hodnotitel/výběrová komise provádějící případný opravný posudek se musí řídit závěry přezkumného řízení. Hodnotitel/výběrová komise vypracovává celý nový hodnoticí posudek, ale u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu.

Každý žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum fáze hodnocení, ve které jeho žádost o podporu dosáhla negativního výsledku. Rozhodnutí kontrolního orgánu MAS jsou konečná a není proti nim odvolání. Na rozhodnutí kontrolního orgánu se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti.

### Přezkum hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Kontrolní orgán MAS ověřuje, zda rozhodnutí o nesplnění daného kritéria/daných kritérií bylo učiněno v souladu s výzvou MAS. V případě, že kontrolní orgán MAS rozhodne, že je žádost o přezkum (částečně) oprávněná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu k novému hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí a případnému zpětnému zařazení do výběrového procesu. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila nesplnění hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

<sup>2</sup> Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria.

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

### Přezkum věcného hodnocení

Monitorovací výbor MAS v rámci přípravy podkladů provede kontrolu hodnotícího posudku s ohledem na dodržení metodiky hodnocení v kritériích, které jsou předmětem žádosti o přezkum (tj. zda bylo hodnoceno to, co mělo být, popř. zda přidělený deskriptor/body odpovídá/odpovídají komentáři).<sup>3</sup>

Námítky vůči obsahu komentáře/odůvodnění, pokud koresponduje s nastavením kritérií dle výzvy MAS, nebudou během přezkumného řízení posuzovány, vyjma následujících případů:

1. Pokud budou objektivně dokazovat nesoulad komentáře s platnými právními a metodickými předpisy.
2. Pokud poukazují na objektivní rozpor (např. v případě, kdy se hodnotící komise kriticky vyjadřuje k chybějícímu (nikoliv nedostatečnému) popisu určitého aspektu, a žadatel v žádosti o přezkum prokáže, že v žádosti o podporu byl popis daného aspektu obsažen).

V případě, že monitorovací výbor MAS při přípravě podkladů pro jednání posoudí, že může jít o nedodržení postupu, pak může být předseda výběrové komise vyzván k vyjádření ke spornému bodu ještě před konáním jednání monitorovacího výboru MAS. Monitorovací výbor MAS na svém jednání posoudí relevantnost odůvodnění žádosti o přezkum, dodané stanovisko výběrové komise (pokud bylo vyžádáno), a rozhodne o výsledném verdiktu vyřízení žádosti o přezkum rozhodnutí. Pokud pro své rozhodnutí potřebuje stanovisko výběrové komise a před jednáním nebylo vyžádáno, může monitorovací výbor MAS projednávání přerušit a stanovisko si vyžádat dodatečně. Monitorovací výbor MAS si může vyžádat i zpracování nového věcného hodnocení, pokud shledá tento postup odůvodněný.

V případě vyhovění žádosti o přezkum bude zrušeno předchozí negativní rozhodnutí a žádost bude vrácena ke zpětnému zařazení do hodnotícího procesu. Ovšem pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení.<sup>4</sup>

Celý postup odvolání je konkrétně definován Pravidly zapojení MAS do OPZ při implementaci strategií CLLD. Tato pravidla jsou v aktuálním znění zveřejněna na webových stránkách MAS Sokolovsko.

Nebude-li odvolání/žádost o přezkum hodnocení podána v souladu s výše uvedenými Pravidly, nebude předána k řešení kontrolnímu orgánu MAS, který je za posouzení odvolání/žádosti o přezkum rozhodnutí zodpovědný (tj. Monitorovací výbor MAS).

### Přezkum výběru projektů

Žádost o přezkum rozhodnutí Programového výboru by se měla primárně dotýkat rozhodnutí učiněných na základě specifických kompetencí rozhodovacího orgánu MAS, tj. např. nedoporučení projektu k podpoře kvůli překryvu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.

Žádost o přezkum ovšem může směřovat i proti rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS, které přímo vycházelo z věcného hodnocení. Stejně jako u žádosti o přezkum výsledku věcného hodnocení ovšem platí, že námítky vůči obsahu komentáře / odůvodnění stanoviska rozhodovacího orgánu MAS, pokud tento koresponduje s metodikou pro věcné hodnocení, nemohou být důvodem pro uznání žádosti o přezkum za (částečně) důvodnou.

Pokud kontrolní orgán MAS rozhodne, že je žádost důvodná, resp. že nebyl dodržen postup hodnocení/výběru dle výzvy MAS, rozhodne o vrácení žádosti o podporu do procesu hodnocení

<sup>3</sup> V případě, kdy žádost o přezkum nezahrnuje všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení, nemusí kontrolní orgán MAS projednat individuálně všechna kritéria.

<sup>4</sup> Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria

### Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

a výběru. Předchozí věta ovšem platí pouze v případě, kdy jsou kladně přezkoumány všechny prvky (kritéria / stanovisko rozhodovacího orgánu MAS), které zapříčinily negativní výsledek žádosti o podporu.

## 1.5 Nediskriminační jednání

Postup vyhlašování výzev MAS Sokolovsko, hodnocení a výběr projektů je dán metodickými pokyny a statutem MAS Sokolovsko (dostupný <http://mas-sokolovsko.eu/wp-content/uploads/2008/07/Statut-2015-07-17.pdf>) a zabezpečí, že projekty budou hodnoceny v několika stupních, různými lidmi, z různých oborů (podnikatelé, samospráva, neziskové subjekty) a z různých oblastí MAS. Takto bude max. omezen vliv případných lobbystických aktivit při rozdělování dotací.

Veškeré aktivity spojené s hodnocením, výběrem projektů a odvoláním žadatelů budou plně v gesci výběrové komise, programového výboru a monitorovacího výboru MAS. Z jednání všech orgánů zainteresovaných na hodnocení a výběru projektů budou předsedy jednotlivých orgánů vyhotoveny zápisy.

Výsledky hodnocení projektů vč. Zápisů ze zasedání relevantních orgánů MAS (především ze zasedání Výběrové komise a Programového výboru MAS) budou pracovníky MAS vkládány do elektronického prostředí (tj. MS2014+ )

## 1.6 Zamezení střetu zájmů

- 1) Složení výběrové komise musí být takové, aby v ní byli zástupci veřejného sektoru i soukromého sektoru.
- 2) Každý projekt hodnotí min. 2 hodnotitelé. Pokud se hodnocení obou hodnotitelů liší o více, než 20 % z vyššího hodnocení, bude projekt hodnocen 3. hodnotitelem. Z těchto 3 hodnocení je spočítán průměrný počet bodů.
- 3) Žádný hodnotitel nesmí hodnotit projekt, který sám připravoval do dané výzvy, příp. žije v katastrálním území, na kterém se projekt realizuje, příp. má jakékoli osobní či pracovní vazby na žadatele. Toto potvrzuje každý hodnotitel podpisem Etického kodexu.
- 4) Při hodnocení využíváme znalostí místních podmínek. Hlavní manažer SCLLD, příp. jiný informovaný pracovník Kanceláře MAS je zasedání Výběrové komise, Programového výboru a Monitorovacího výboru vždy přítomen a důsledně sleduje, aby ke střetu zájmů nedošlo. Přesto jsou hodnotitelé před hodnocením vyzváni, aby oznámili případný střet zájmů v hodnocení projektů, pokud by jim takový byl přidělen. Pokud by taková situace nastala, byl by projekt následně přidělen jinému hodnotiteli. Daný hodnotitel se zdrží následně i hodnocení všech dalších projektů podaných do stejného Opatření.
- 5) Při rozhodování o věcném hodnocení (výběrová komise) i výběru projektů (programový výbor) náleží nejméně 50 % hlasů partnerům, kteří nespádají do kategorie veřejný sektor. Pro potřeby hodnocení projektů s ohledem na množství hodnocených projektů nemusí být vždy zvána celá výběrová komise, ale je třeba vždy přihlížet k tomu, aby veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavovala víc než 49 % hlasovacích práv.

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

### 1.7 Transparentnost a zajištění auditní stopy

MAS je povinna zveřejnit na svých webových stránkách min. následující:

- seznam zaregistrovaných žádostí,
- seznam vybraných a nevybraných projektů vč. uvedení získaných bodů, tj. průměrné hodnoty od všech hodnotitelů daného projektu,
- zápis ze zasedání Výběrové komise, Programového výboru, Monitorovacího výboru (je-li svolán)
- výsledek odvolacího řízení (bylo-li řízení realizováno)

Konkrétní termíny pro zveřejnění informací, příp. další povinně zveřejňované informace, jsou součástí Pravidel zapojení MAS do OPZ při implementaci strategií CLLD.

#### Přílohy:

Příloha č. 1 – Etický kodex

Příloha č. 2.2 – Hodnotící kritéria pro OPZ

#### Seznam zkratk:

|         |   |
|---------|---|
| CLLD    | Komunitně vedený místní rozvoj  |
| CRR     | Centrum pro regionální rozvoj České republiky   |
| ČR      | Česká republika   |
| CSSF14+ | Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro administraci, správu a monitoring projektů                                 |
| IROP    | Integrovaný regionální operační program   |
| ISKP14+ | Složka monitorovacího systému MS2014+ určená pro přístup externích uživatelů  |
| MAS     | místní akční skupiny  |
| MPIN    | Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 - 2020   |
| MP-RVHP | Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020                               |
| MS2014+ | Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020 |
| OPZ     | Operační program Zaměstnanost 2014 – 2020   |
| PRV     | Program rozvoje venkova České republiky na období 2014 – 2020   |
| ŘO      | Řídící orgán  |
| SCLLD   | Strategie komunitně vedeného místního rozvoje   |

**Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů**

**Příloha 1 směrnice č. 01 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů:**

**Etický kodex - vzor**

## **ETICKÝ KODEX OSOBY PODÍLEJÍCÍ SE NA HODNOCENÍ ČI VÝBĚRU ŽÁDOSTÍ O PODPORU**

**předložených na základě výzvy SCLLD MAS Sokolovsko o.p.s.**

**Výzva č. XY v rámci Programového rámce XY**

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen hodnotitel/hodnotitelka) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (OPZ)/Integrovaného regionálního operačního programu (IROP)/Programu rozvoje venkova ČR (PRV) na období 2014-2020, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním, tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ/IROP/PRV pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/ka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/ka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/ka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/a, nebo ho/jí s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

### **Dary a výhody**

1. Hodnotitel/ka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/ka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/a do postavení, ve kterém je zavázán/a oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/jí činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/ka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/ka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/jí zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho/její činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.



### Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

Já, hodnotitel/ka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Jméno a příjmení</b> |  |
| <b>Podpis</b>           |  |
| <b>Místo a datum</b>    |  |



## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

### Příloha 2.2 Hodnotící kritéria pro OPZ Směrnice 01 Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

#### 1. Programový rámec OPZ

##### • Podopatření 1.1.1.1 Podpora zaměstnanosti

V rámci oblasti zaměstnanosti předpokládáme důraz na zvyšování kompetencí účastníků z cílových skupin projektů za účelem zlepšení jejich postavení na trhu práce. Cílem je připravit účastníky na měnící se trh práce na Sokolovsku, vybavit je potřebnými kompetencemi k pokud možno dlouhodobému umístění na trhu práce. Pro účastníky z řad cílových skupin je neefektivní a demotivující jen krátkodobé zaměstnání pouze po dobu trvání projektu, např. po dobu čerpání mzdových příspěvků na dotované pracovní místo. Důraz je kladen také na spolupráci místních aktérů na trhu práce. *Zdroj: SCLLD, PR OPZ, písm. K daného opatření*

##### • Podopatření 1.2.1.1: Sociální podnikání

V rámci oblasti sociálního podnikání budou preferovány aktivity projektů vedoucích k trvalému zlepšení postavení cílových skupin na trhu práce. Je kladen důraz na udržitelnost, sociální podnik má být schopný existence i po skončení financování z OP ZAM. Jedná se o naplnění základních principů sociálního podnikání. *Zdroj: SCLLD, PR OPZ, písm. K daného opatření*

- Podopatření 1.3.1.1: Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení
- Podopatření 2.1.3.1 Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce

### Hodnotící kritéria pro Programový rámec OPZ

| Hodnotící kritérium vč. popisu   | Počet bodů            |
|--|-----------------------|
| <p><b>1. Účelnost – povinné kritérium OPZ</b></p> <p><b>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?“</b></p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>1.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</p> <p>1.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</p> <p>1.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</p> <p>1.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?</p> | <p><b>max. 20</b></p> |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu  | Počet bodů            |
|---|-----------------------|
| <p>1.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?</p> <p>1.6 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</p> <p>1.7 Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</p> <p>1.8 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p> <p>1.9 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl požadovaného stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p> <p>1.10 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/dat (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem.</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 20 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi účelný,</i></p> <p><i>„dobře“ a 15 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako účelný</i></p> <p><i>„dostatečně“ a 10 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako účelný</i></p> <p><i>„nedostatečně“ a 5 bodů u projektu, jehož účelnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neúčelný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</i></p> |                       |
| <p><b>2. Efektivnost a hospodárnost – povinné kritérium OPZ</b></p> <p><b>Hlavní smysl tohoto kritéria: „S ohledem na plánované a potřebné výstupy</b></p>  | <p><b>max. 30</b></p> |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu  | Počet bodů |
|---|------------|
| <p><b>je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?“</b></p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>2.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p> <p>2.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</p> <p>2.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelná (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</p> <p>2.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</p> <p>2.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</p> <p>2.6 Je rozpočet přiměřený obsahu klíčových aktivit?</p> <p>2.7 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</p> <p>2.8 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p> <p>2.9 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>2.10 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a k celkové výši rozpočtu projektu?</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační.</i></p> <p><i>Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.</i></p> <p><i>U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozena slovním komentářem</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi.</i></p> <p><i>Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 30 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi efektivní a hospodárný.</i></p> <p><i>„dobře“ a 22,5 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako efektivní a hospodárný.</i></p> <p><i>„dostatečně“ a 15 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako efektivní a hospodárný.</i></p> <p><i>„nedostatečně“ a 7,5 bodů u projektu, jehož efektivnost a hospodárnost</i></p> |            |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu  | Počet bodů     |
|---|----------------|
| <i>nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neefektivní a ne hospodárný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</i>   |                |
| <p><b>3. Proveditelnost – povinné kritérium OPZ</b></p> <p><b>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena do průběhu projektu?“</b></p> <p>Hodnotící pomocné otázky:</p> <p>3.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</p> <p>3.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</p> <p>3.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</p> <p>3.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</p> <p>3.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</p> <p>3.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</p> <p>3.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</p> <p>3.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?</p> <p>3.9 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</p> <p>3.10 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</p> <p>3.11 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem</i></p> | <b>max. 20</b> |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu   | Počet bodů            |
|--|-----------------------|
| <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi.</i></p> <p><i>Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 20 bodů u projektu, jenž se jeví jako jasně proveditelný,</i></p> <p><i>„dobře“ a 15 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako proveditelný,</i></p> <p><i>„dostatečně“ a 10 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako proveditelný,</i></p> <p><i>„nedostatečně“ a 5 bodů u projektu, jehož proveditelnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako neproveditelný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení..</i></p>   |                       |
| <p><b>4 Potřebnost projektu na daném území pro danou cílovou skupinu z hlediska naplňování cílů SCLLD – kritérium MAS obecné</b></p> <p><b>Hlavní smysl tohoto kritéria: „Je projekt potřebný v relevanci k aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou oblast/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD“</b></p> <p>Hodnotící pomocné otázky pro opatření 1.1.1.1 „Podpora zaměstnanosti“ a 1.2.1.1 „Sociální podnikání“:</p> <p>4.1 Počítá projekt s umístěním osob z řad účastníků projektu na volná nebo nová pracovní místa, příp. počítá projekt s tvorbou nových pracovních míst?</p> <p>4.2 Zamyslel se žadatel nad potenciálem CS uplatnit se na trhu práce?</p> <p>4.3 Je dobře definován problém, který projekt řeší, včetně jeho příčiny?</p> <p>4.4 Jsou v projektu dostatečně popsány dosavadní způsoby řešení problému a jejich účinnost/dopad na vybranou cílovou skupinu? Případně je zde popsáno, v čem byly dosavadní způsoby neefektivní a v čem by mohl nově navrhovaný přístup k řešení problému být efektivní, přínosný?</p> <p>4.5 Jsou jasně analyzovány důsledky/dopady (ekonomické, osobní, společenské) pro danou cílovou skupinu i společnost obecně?</p> <p>4.6 Vychází popis problému řešeného projektem z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p> <p>4.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)</p> | <p><b>max. 30</b></p> |



## Místní akční skupina SOKOLOVSKO o.p.s.

### Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu  | Počet bodů |
|---|------------|
| <p>4.8 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak? (tedy nejen cílové skupiny, ale i jiných subjektů).</p> <p>4.9 Je zpracována analýza cílové skupiny v souvislosti s potřebností podpory v rámci projektových aktivit alespoň v minimálně požadované míře?</p> <p>4.10 Podporuje projekt spolupráci místních aktérů a posílení místních kapacit?</p>   |            |
| <p>Hodnotící pomocné otázky pro opatření 1.3.1.1 „Podpora začleňování sociálně vyloučených osob a prevence sociálního vyloučení“ a Pro opatření 2.1.3.1 „Podpora prorodinných opatření pro zvýšení uplatnění rodičů na trhu práce“:</p> <p>4.11 Je dobře definován problém, který projekt řeší, včetně jeho příčiny?</p> <p>4.12 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</p> <p>4.13 Jsou v projektu dostatečně popsány dosavadní způsoby řešení problému a jejich účinnost/dopad na vybranou cílovou skupinu? Případně je zde popsáno, v čem byly dosavadní způsoby neefektivní a v čem by mohl nově navrhovaný přístup k řešení problému být efektivní, přínosný?</p> <p>4.14 Jsou jasně analyzovány důsledky/dopady (ekonomické, osobní, společenské) pro danou cílovou skupinu i společnost obecně?</p> <p>4.15 Vychází popis problému řešeného projektem z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p> <p>4.16 Je projekt potřebný v daném čase na daném území?</p> <p>4.17 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)</p> <p>4.18 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak? (tedy nejen cílové skupiny, ale i jiných subjektů).</p> <p>4.19 Je zpracována analýza cílové skupiny v souvislosti s potřebností podpory v rámci projektových aktivit v minimálně požadovaném rozsahu – viz příloha výzvy vzor Analýzy cílové skupiny?</p> |            |



## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu   | Počet bodů     |
|--|----------------|
| <p>4.20 Podporuje projekt spolupráci místních aktérů a posílení místních kapacit?</p> <p><i>Pro hodnocení je hlavním zdrojem informací žádost o podporu. Jedná se o kombinovaná kritéria, deskriptor 4 = „nedostatečně“ je eliminační. Rozhodující je vždy hlavní otázka u každého z kritérií. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. U každého z kritérií musí být odpověď na kontrolní otázku odvozněna slovním komentářem</i></p> <p><i>Hodnotitelé zváží význam kladné či negativní odpovědi na podotázky v míře jejich relevance k danému projektu a zváží míru závažnosti při případné negativní odpovědi. Na základě vyhodnocení všech odpovědí s ohledem na míru relevance k projektu pak přidělí deskriptor:</i></p> <p><i>„velmi dobře“ a 30 bodů u projektu, jenž se jeví jako velmi potřebný,</i><br/> <i>„dobře“ a 22,5 bodů u projektu, nicméně projekt se přesto jeví jako potřebný,</i><br/> <i>„dostatečně“ a 15 bodů u projektu, ale projekt se stále jeví jako potřebný,</i><br/> <i>„nedostatečně“ a 7,5 bodů u projektu, jehož potřebnost nevyplývá z popisu projektu a ten se tak jeví jako nepotřebný. Tento deskriptor je eliminační, tj. projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení.</i></p> |                |
| <b>CELKEM</b>  | <b>100</b>     |
| Hranice pro splnění věcného hodnocení:   | <b>min. 50</b> |
| <p><b>DALŠÍ USTANOVENÍ:</b><br/> Výběrová komise je povinna řídit se platným zněním dokumentu „Pravidla zapojení místních akčních skupin do OPZ při implementaci strategií CLLD“.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnotitelé a Výběrová komise musí mít k dispozici podpůrné hodnocení dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS. Toto podpůrné hodnocení bylo vypracováno osobou s odborností v oblasti, na kterou je projekt zaměřen. Toto podpůrné hodnocení je pomůckou pro hodnocení výběrové komise a nepředstavuje pro výběrovou komisi omezení ve věci jejího provádění věcného hodnocení.</li> <li>Hodnotitelé přidělí v rámci každého kritéria deskriptor a bodové hodnocení. Tyto budou společně s podpůrným hodnocením podkladem pro finální hodnotící posudek Výběrové komise, který bude vypracován na základě konsenzu. Hodnotící posudek včetně</li> </ul>  |                |

## Směrnice č. 01 – Transparentnost hodnocení a výběru projektů, zamezení střetu zájmů

| Hodnotící kritérium vč. popisu  | Počet bodů |
|---|------------|
| <p>přiděleného deskriptoru a bodového ohodnocení musí komise podrobně a transparentně zdůvodnit.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hodnotící komise může u projektů vybraných k podpoře zavázat žadatele k provedení konkrétních úprav tak, aby realizace projektu byla efektivnější. Po splnění těchto podmínek projekt splní věcné hodnocení. Hodnotící komise musí tyto požadavky formulovat konkrétně a jednoznačně a vždy musí být zdůvodněny. Jedná se o úpravy:<ul style="list-style-type: none"><li>✓ snížení rozpočtu spočívající v navržení úpravy jednotlivých položek rozpočtu v případě, že dojde k překročení doporučených nebo v místě obvyklých cen,</li><li>✓ úprava hodnot indikátorů,</li><li>✓ vypuštění nadbytečných klíčových aktivit,</li><li>✓ úpravu obsahu klíčové aktivity v relevanci na větší efektivnost, hospodárnost, účelnost či potřebnost.</li></ul></li></ul> |            |