

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	031/03_16_047/CLLD_15_01_064
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_064/0006994
Název projektu	NZDM Klub Michal Sokolov
Název žadatele	Kotec o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Je projekt potřebný v relevanci na aktuální situaci v daném území? Řeší potřebnou obist/cílovou skupinu pro dané území? Vede projekt k naplnění cílů z hlediska SCLLD?	30	Velmi_dobré	30,00	Projekt je velmi potřebný na daném území, řeší palčivou problematiku sociálně vyloučených osob či osob ohrožených sociálním vyloučením mladších 26 let. Absence podobného zařízení v potřebné lokalitě také hovoří ve prospěch žádosti, taktéž zkušenost žadatele s cílovou skupinou. Zároveň žádost obsahuje dostatečný popis problému, příčin a návrhu řešení, včetně analýzy CS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobré	15,00	Cíle projektu jsou z žádosti zřejmé, nicméně jejich popis by mohl být přesnější, včetně detailnějšího popisu pracovní naplně jednotlivých pracovníků, především pak speciálního pedagoga. Vzhledem k nastavení cílů a povaze projektu nelze přesněji definovat konkrétní dopady na CS.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	30	Velmi_dobré	30,00	Rozpočet je přiměřený obsahu klíčových aktivit, je naplánován efektivně a hospodárně. Plánované náklady vycházejí z obvyklých cen práce, materiálu a služeb. Naplánovaná cílová hodnota je adekvátní k cílovým aktivitám a k celkové výši rozpočtu.
						V žádosti je sice popsán způsob zapojení CS do projektu, nábor CS se však jeví jako rizikový z hlediska naplnění MI, chybí bližší specifikace



<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	20	Dostatečné	10,00	získávání účastníků. V popisu také chybí konkrétnější plán sociálně terapeutických činností včetně jejich evaluace. Chybí také podrobnější popis činnosti speciálního pedagoga včetně vyčíslení jeho mzdy v textové části žádosti (ač se jedná zjevně o administrativní opomenutí). Globálně jsou tedy aktivity naplánovány reálně, provázanost je zřejmá, žádost však vykazuje výše uvedené nedostatky.
-----------------------	---	---	----	------------	-------	--

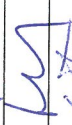

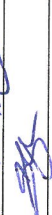

#### Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Sídlíště Michal v Sokolově je lokalita dlouhodobě zatížena výskytem sociálně patologických jevů doprovázejících sociální vyloučení jeho obyvatel, jako je dlouhodobá nezaměstnanost, mnohočetná zadluženost, lichva, hrátské závislosti, zvýšená kriminalita. Vývoj situace se v posledních letech ještě zhoršuje zejména působením obchodníků s chudobou, kteří do oblasti stěhují další sociálně znevýhodněné obyvatele. Život a životní perspektivy mládeže v této oblasti jsou tristní, nacházíme zde vysoké procento mládeže předčasně opouštějící školní vzdělání, bez studijních nebo pracovních návyků, s rizikovým trávením volného času, a s vysokou mírou osobní frustrace. Zaměření projektu, výběr cílové skupiny, popis problému a zvolený způsob řešení je hodnocen vysoko. Je zřejmé že žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací v podobných lokalitách se stejnými cílovými skupinami. Projekt naplňuje hodnotící kritéria programového rámce s dílčími výhradami týkajícími se realizace klíčových aktivit „nábor CS“ a popisu klíčových aktivit týkajících se práce s CS. Výběrová komise doporučuje projekt k financování.

<b>Bodový zisk</b>	85,00
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/držel se)
Jméno a příjmení:	Miroslav Stropek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Soňa Kvasničková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Zdeněk Bednář	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Pavel Časlava	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Vladimír Mikeš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bedřich Loos	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	ICDr. Jiří Majkov	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ladislav Zoubek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Irena Lechanová	Podpis:	Pro



Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Fenkl	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	František Bartoň	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milan Hloušek	Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:	Michal Skýba	Podpis:		Pro