



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## **Zápis z jednání Pracovní skupiny Společné vzdělávání/ inkluze „MAP ORP Sokolov“ konané dne 13. 10. 2016 ve 13,30 h v Královském Poříčí na Statku Bernard**

Dne 13. 10. 2016 se sešli v zasedací místnosti na Statku Bernard v Královském Poříčí na svém 1. setkání členové Pracovní skupiny Společné vzdělávání/inkluze projektu „MAP ORP Sokolov“ (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/15\_005/0000046).

**Přítomní členové pracovní skupiny:** Mgr. Eva Grosmanová – ZŠ Locket, Ing. Renáta Kunešová – Denní centrum Žirafa, Dana Echtnerová – ZŠ Sokolov, Švabinského, Mgr. Štěpánka Neubergová – ZŠ Kynšperk, Mgr. Josef Sekyra – ZŠ Nové Sedlo, Mgr. Jaroslava Janusová – ZŠ Sokolov, Běžecká, Mgr. Vladimír Vlček – ZŠ Sokolov, Křížíkova, Mgr. Zuzana Odvody – MAS Sokolovsko, Mgr. Michaela Polláková – MAS Sokolovsko.

### **Program pracovní skupiny:**

- 1) důležité informace o projektu
- 2) kolotočový brainwriting na téma společné vzdělávání
- 3) SWOT analýza
- 4) diskuze na téma společné vzdělávání
- 5) diskuze nad cíli Strategického rámce priority 4 Společné vzdělávání
- 6) návrhy na šablony, projekty spolupráce

1) Mgr. Zuzana Odvody, hlavní manažerka projektu, přivítala přítomné a ve stručnosti shrnula důležité body o projektu – zmínila proběhlé akce a schválení Strategického rámce. Informovala přítomné členy pracovní skupiny o plánovaných aktivitách projektu – **panelová diskuze na téma společné vzdělávání**, která se uskuteční 8. a 22. 11. 2016 na Statku Bernard, dále zmínila **seminář Kritické myšlení**, který proběhne 28.11.,29.11.,30.11. a

1.12.2016

na Statku Bernard a další chystané semináře v příštím roce. Mgr. Odvody také seznámila přítomné s cílem pracovní skupiny.

2) Po úvodních slovech hlavní manažerky projektu proběhl kolotočový brainwriting na téma Jak chápete inkluzi? Každý účastník měl napsat 3 věci, které ho jako první na toto téma napadnou. Nejčastější odpovědi byly dále diskutovány.

3) Následně proběhla tvorba SWOT analýzy na téma Společné vzdělávání, aby bylo možné konfrontovat SWOT analýzy, které byly vytvořeny na základě metaanalýzy existujících dostupných dat, zdrojů a strategií vztahujících se k území a získat co nejobjektivnější výsledek.

SPOLEČNÉ/INKLUZIVNÍ VZDĚLÁVÁNÍ	
SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
1. již funguje společné vzdělání 2. dobrá diagnostika 3. zkušenosti, flexibilita, vlastní řešení situací	1. věková struktura pedagogického sboru – stárnoucí pedagogický sbor 2. nedostatečné ohodnocení 3. nedostatek kvalifikovaných lidí 4. systém financování 5. nedostatek pomůcek 6. nedostatečná kvalita školení 7. nedostatečná odborná poradenská činnost, spolupráce s poradnami – neochota poradců se dále vzdělávat
PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
1. financování – malé změny k lepšímu, finance dle postižení 2. řešení pro tělesně postižené 3. příležitost i pro školy – granty, bezbariérovost, dotační příležitosti 4. osobní rozvoj, vzdělání pro kantory, poradny, ostatní subjekty	1. „zažít úspěch“ 2. přístup rodičů ostatních dětí – odliv dětí ze škol 3. SVL 4. možnost zneužití – vyžadování nároku (NNO), bez povinností 5. spolupráce s rodiči – pozice školy 6. nedostatečná odborná poradenská činnost

4) proběhla diskuze nad jednotlivými body SWOT analýzy a výsledků brainwritingu. Byla řešena tato témata:

**Zkušenosti se společným vzděláváním:**

- na některých školách společné vzdělávání již několik let funguje,
- přijetí dětí s odlišnostmi závisí na ostatních dětech, některé děti nemají s přijetím vrstevníků s hendikepem problém, jiné je nikdy nepřijmou a posmívají se jim – například problém s přijetím dětí s nízkofunkčním autismem – tyto děti těžce navazují sociální vztahy a nezapadají do kolektivu a stávají se tak terčem posměchu,
- kolektiv dětí dokáže rozložit i zdravé dítě, a s narůstající různorodostí třídního kolektivu bude soudržnost kolektivu ubývat,
- nadané děti – na školách minimum dětí extrémně nadaných, sporadické případy, nadání se projevuje až během školní docházky a po ukončení 5. třídy tyto děti odcházejí na víceleté gymnázium, v základních školách děti spíše jednostranně nadané, nadané v jedné oblasti, ale pak průměrní v ostatních oblastech, pedagogové se snaží v oblasti nadání děti podporovat individuálním přístupem.

**Názory na současné pojetí společného vzdělávání:**

- zmiňováno špatné nastavení současného společného vzdělávání – zdravotně postižené děti lze začlenit do kolektivu bez větších problémů, problém nastává s dětmi s různými typy mentálních postižení – tyto děti se budou vymykat kolektivu, nedokáží navázat sociální vztahy, nedokáží komunikovat se zdravými vrstevníky, budou sice v normální třídě, ale přesto izolováni, protože je okolí nepřijme, tyto děti v běžné třídě nikdy nezažijí úspěch, zatímco ve škole praktické úspěch zažívaly běžně v komunitě stejných dětí, kde si byly rovné,
- nastavení koncepce současného společného vzdělávání bude prohlubovat segregaci, někteří rodiče začnou dávat děti do soukromých škol, protože nebudou chtít, aby se jejich děti vzdělávaly s dětmi s hendikepy,
- společné vzdělávání v současném nastavení bude mít dle přítomných spíše opačný dopad, než jaký je očekáván. Dítě s mentálním postižením bude vystaveno většímu tlaku a stresu ze strany majoritní společnosti, než kdyby bylo ve speciální či praktické třídě. I do dnešní doby mohli rodiče požádat o zařazení žáka s hendikepem do běžné třídy.

### **Diagnostika dětí, pedagogicko-psychologické poradny:**

- diagnostika dětí má smysl až cca ve 3. třídě, do té doby se děti ještě vyvíjejí,
- pedagogové ve školách umí udělat dobrou diagnostiku dětí,
- posudky dětí ve školská poradenských zařízeních – chybí odborníci, škola dokládá jen krátký popis chování dítěte, učitelé dítě znají v různých situacích, přesto informace ohledně dítěte, které poskytuje škola, jsou zohledňovány pouze v malé míře a posudky jsou zkreslené a neodpovídají zkušenosti učitelů s dítětem, v ŠPZ tráví dítě malou část času a tak ho není možné zhodnotit objektivně,
- některé děti, které mají poruchy učení či mentální postižení a měly by navštěvovat speciální školu, jsou rodiči dávány do běžné školy, protože rodiče nemají finanční prostředky na to, aby dítě vozili do speciální školy například ve vedlejším městě.

5) následně byly diskutovány jednotlivé cíle priority 4 Společné vzdělávání ze Strategického rámce MAP ORP Sokolov:

#### **Cíl 4.2 Vzdělaný pedagog otevřený společnému vzdělávání**

- problém s některými školeními – některá nekvalitní, drahá nebo neakreditovaná,
- nejlepší jsou školení, kdy se školitel pozve přímo do školy – přiláká více pedagogů, řeší se tato školení v době ředitelského volna
- v současné době, kdy si školy mohou zajistit školení v rámci šablon, je školení dostatek, předtím jich v Karlovarském kraji příliš nebylo, anebo byla nekvalitní.

#### **Cíl 4.3 Nižší počet dětí ve třídách**

- velká část škol má ve třídě i 32 dětí, ideálním stavem by bylo cca 20 dětí,
- nutné najít optimální kompromis mezi velkým a malým počtem dětí ve třídě – nízký počet dětí nevytvoří skupinovou dynamiku,
- pokud by se dělily třídy z důvodu menšího počtu žáků v každé z nich, není ve školách kde vytvořit nové učebny, ale mohly by být kmenové učebny vytvořeny z učeben odborných.

#### **Cíl 4.4 spolupráce s odborníky, sdílení zkušeností a dobré praxe**

- spolupráce s odborníky byla řešena již v rámci předchozí diskuze,
- sdílení zkušeností – stáže, hospitace jen v rámci jedné školy, vzájemné hospitace by byly přínosem, ale pedagogové o ně nemají zájem,
- funguje provádějící učitel, mentoring v plném významu nefunguje – k tomu nemají pedagogové otevřený přístup.

#### Cíl 4.5 Osvěta v oblasti inkluze

- osvěta měla proběhnout před novelou zákona,
- veřejnost má zkreslené informace z médií,
- problémem neznalost a neinformovanost rodičů o různých mentálních a zdravotních postižení – projektové dny zaměřené na autismus za přítomnosti autistických dětí – negativní zkušenost z postoje rodičů dětí bez hendikepu, nechápou, proč se autistické dítě chová tak, jak se chová,
- projektové dny na školách případně ve městě by smysl měly, hromadné akce například v rámci ORP nebo kraje dle přítomných postrádají smysl – viz předchozí poznámka o tom, že pokud rodiče nemají informace o hendikepech a specifickém chování těchto dětí, zaujímají negativní postoje a svazují je předsudky.

#### 6) návrhy na šablony, projekty spolupráce:

Žádný návrh na nové šablony či úpravu stávajících od přítomných členů nepadnul.

Projekty spolupráce – návrh nezazněl – zmíněna neochota některých pedagogů dělat něco nad rámec vyučovacích povinností a případné negativní zkušenosti z aktivit, které podstoupili ve svém volném čase, a tyto aktivity byly ve výsledku jen ztrátou času bez přínosu.

Dne 20. 10. 2016

*Polláková*  
Zapsala: Mgr. Michaela Polláková







EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

„MAP ORP Sokolov“, reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/15\_005/00000046

## Prezenční listina MAP ORP Sokolov "1. setkání pracovních skupin Inkluzivní kariérové poradenství" Statek Bernard Královské Poříčí dne 13. 10. 2016

Jméno a příjmení	Subjekt	Cílová skupina*	Podpis
DANA ECHTNEROVÁ	ZŠ - ŠUBBINSKÉHO 1402 Sokolov		
Erica Grosmanová	ZŠ Loket, okres Sokolov		
ŠTEPÁNKA NEUBERGALOVÁ	ZŠ KYNÁŘSKÉ NAD OHŘÍ		neubergova
Josef Sekyřka	ZŠ Nová Sedlice		
JAROSLAVA JANUSOVÁ	ZŠ Běžecká 1055, Sokolov		Jan
Zuzana Adámová	MAS Sokolovsko o.p.s.		
VLADIMÍR VLČEK	ZŠ Sokolov, Křížkova 1016		
RENATA KUNEŠOVÁ	DEKONCENTRAČNÍ ZÁŘAD		
Michela Poláčková	MAS Sokolovsko o.p.s.		Poláčková

\* Doplnit: ředitel MŠ či ZŠ, pedagogický pracovník MŠ či ZŠ, zřizovatel, rodič, vychovatel, veřejnost apod.